



新北市立鶯歌陶瓷博物館
New Taipei City Yingge Ceramics Museum

新北市立鶯歌陶瓷博物館

「103 年甕藏春之梅」

活動滿意度調查報告

調查時間：103 年 3 月 28 日至 5 月 4 日



新北市立鶯歌陶瓷博物館

組 員 林柔安

中 華 民 國 1 0 3 年 6 月 2 0 日

凡例

1. 本調查報告採用電子計算機處理資料，部分數據因四捨五入之故，總數與各細項之尾數和，未能百分之百完全相符而有些微差距。
2. 部分資料因樣本數所限，不一定能推估全體，僅作陳述事實所用。
3. P-value 為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，「**」表示卡方檢定之 $P\text{-value} < 0.05$ ，表示兩變項間有顯著相關；「a」表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

目次

壹、調查背景與目的	01
一、調查緣起	01
二、調查目的	01
貳、調查設計與方法	02
一、調查對象	02
二、調查時間	02
三、調查方式	02
四、抽樣方法	02
五、調查項目	02
六、統計分析方法	03
參、樣本結構	04
一、受訪者性別分布	04
二、受訪者年齡分布	05
三、受訪者教育程度分布	06
四、受訪者職業分布	07
五、受訪者平均月收入分布	08
六、受訪者居住地點分布	09

肆、調查結果分析	10
一、民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道	11
二、民眾參與醃脆梅活動之經驗	14
三、民眾到館交通工具	15
四、民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因	17
五、民眾預約報名階段滿意度	20
1. 來電預約階段滿意度	20
2. 現場報到階段滿意度	22
六、民眾對於「甕藏春之梅」活動內容之滿意度	24
1. 講師教學內容滿意度	24
2. 講義內容滿意度	26
3. 服務人員協助滿意度	28
七、民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度	30
八、民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度	32
九、民眾參與活動的最大收穫	34
十、民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形	35
十一、民眾活動當日在陶博館的停留時間	36
十二、民眾再訪醃脆梅活動的意願	37
伍、結論與建議	39
附錄一、交叉表與卡方檢定	41
附錄二、其他說明與建議事項	55
附錄三、調查問卷	65

表目錄

表 4-13，講師教學內容平均滿意度	25
表 4-14，講義內容滿意度	26
表 4-15，講義內容平均滿意度	27
表 4-16，服務人員協助滿意度	28
表 4-17，服務人員協助平均滿意度	29
表 4-18，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度	30
表 4-19，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度平均	31
表 4-20，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度	32
表 4-21，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體平均滿意度	33
表 4-22，民眾參與活動的最大收穫	34
表 4-23，民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形	35
表 4-24，民眾活動當日在陶博館的停留時間	36
表 4-25，民眾再訪醃脆梅活動的意願	37
表 4-26，民眾再訪醃脆梅活動的意願平均	38

附表 1-1-1，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道（續 1）	42
附表 1-1-2，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道（續完）	43
附表 1-2-1，民眾參與醃脆梅活動之經驗（續 1）	44
附表 1-2-2，民眾參與醃脆梅活動之經驗（續完）	45
附表 1-3-1，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（續 1）	46
附表 1-3-2，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（續完）	47
附表 1-4-1，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度（續 1）	48
附表 1-4-2，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度（續完）	49
附表 1-5-1，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度（續 1）	50
附表 1-5-2，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度（續完）	51
附表 1-6-1，民眾再訪醃脆梅活動的意願（續 1）	52
附表 1-6-2，民眾再訪醃脆梅活動的意願（續完）	53
附表 1-7，「103 年甕藏春之梅」活動平均滿意度一覽	54
附表 2-1-1，Q1.請問您從何處得知本次醃脆梅活動的訊息-其他（續 1）	56
附表 2-1-2，Q1.請問您從何處得知本次醃脆梅活動的訊息-其他（續完）	57
附表 2-2，Q3.請問您利用何種交通工具前來陶博館-其他	58
附表 2-3，Q4.吸引您參加「103 年甕藏春之梅活動」的原因-其他	59
附表 2-4，Q12.請問您覺得今日活動最大收穫是-其他	60
附表 2-5-1，Q16.請問您對這次「103 年甕藏春之梅活動」的其他建議（續 1）	61
附表 2-5-2，Q16.請問您對這次「103 年甕藏春之梅活動」的其他建議（續完）	62
附表 2-6-1，Q21.居住地-其他（續 1）	63
附表 2-6-2，Q21.居住地-其他（續完）	64

圖目錄

圖 3-1，受訪者性別分布	04
圖 3-2，受訪者年齡分布	05
圖 3-3，受訪者教育程度分布	06
圖 3-4，受訪者職業分布	07
圖 3-5，受訪者平均月收入分布	08
圖 3-6，受訪者居住地點分布	09
圖 4-1，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道.....	11
圖 4-2，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動之「其他」訊息管道.....	12
圖 4-3，民眾參與醃脆梅活動之經驗	14
圖 4-4，民眾到館交通工具	15
圖 4-5，民眾到館交通方式之「其他」	16
圖 4-6，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因	17
圖 4-7，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因之「其他」	18
圖 4-8，民眾來電預約階段滿意度	21
圖 4-9，民眾現場報到階段滿意度	22
圖 4-10，講師教學內容滿意度.....	24
圖 4-11，講義內容滿意度.....	26
圖 4-12，服務人員協助滿意度.....	28
圖 4-13，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度.....	30
圖 4-14，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度.....	32
圖 4-15，民眾參與活動的最大收穫.....	34
圖 4-16，民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形.....	35
圖 4-17，民眾活動當日在陶博館的停留時間.....	36
圖 4-18，民眾再訪醃脆梅活動的意願.....	37

調查摘要

為瞭解參加新北市立鶯歌陶瓷博物館「103 年甕藏春之梅」活動之民眾對於此次活動之整體評價，本研究採用問卷調查方式，以便利抽樣的方式，在活動現場進行問卷調查。

本次活動時間為 103 年 3 月 28 日至 5 月 4 日期間的每個週三至週日，4 月 8 日臨增一日，共計 29 個活動日。本次調查總計回收 866 份問卷，扣除漏答題數過多或無法辨識之問卷後，計有 773 份有效問卷。本研究將根據 773 份有效問卷之回答內容加以分析。

本研究報告採用描述性統計、交叉分析等方法分析資料，藉以了解民眾對「103 年甕藏春之梅」活動的滿意程度與相關意見，並作為未來相關活動規劃之參考。

調查統計結果發現，參與 103 年度「甕藏春之梅」活動的受訪者以女性(74.1%)占多數；若以年齡區別則以「30~39 歲」、「40~49 歲」與「19 歲(含)以下」三者合計占有所有活動參與者七成以上；受訪者學歷以「專科/大學」(48.2%)為多，其餘教育程度者比例相近；參與民眾中有 22.9%為學生，其他非學生身分者(77.1%)以「工商服務業」居多(40.2%)；受訪者之「月收入」以「20,000~39,999 元」者最多(33.2%)，「40,000~69,999 元」者居次(29.3%)。此外參與本次「103 年甕藏春之梅」活動的受訪者以擁有地緣性的民眾為大宗，居住「新北市」者近五成(49.3%)，其次為「臺北市」(25.0%)以及桃園縣市(17.4%)，至於其他縣市的民眾合計僅有 8.3%。

參與本次活動的受訪者多從「親友告知」此訊息管道獲知活動訊息，首次參與陶博館醃脆梅活動之民眾占八成五以上，而近六成民眾參與活動的主要原因為「活動內容吸引人」，其次是「陶甕造型美觀」之故。另外根據問卷結果，過半民眾(52.7%)認為此次活動的最大收穫為「學習新知」。

在活動滿意度方面，若以滿分 5 分計算，活動整體的平均滿意度達 4.50 分，民眾日後再次參與腌脆梅活動的意願平均為 4.31 分，與題項之中文描述對照皆落在「非常滿意」及「還算滿意」兩者之間，整體而言民眾給予「103 年甕藏春之梅」活動相當正面之評價。

壹、調查背景與目的

一、調查緣起

為提倡市民休閒生活，延續過往特色活動，新北市立鶯歌陶瓷博物館特別規劃「103 年甕藏春之梅」活動，拉進博物館與民眾的距離。

今年的「甕藏春之梅」另提供不同主題的限定場次，以回饋支持陶博館的民眾。限定場次包含 4 月 8 日樂齡日，60 歲以上民眾可享有 199 元（5 折）的優惠價；4 月 9 日與 4 月 12 日的未婚聯誼場；以及 4 月 30 日製作梅酒和 5 月 2 日的 Q 梅特別場。陶博館今年更以早期鶯歌梅花疊盒為設計靈感，由館方自行設計典雅的「梅盒」，將圓形改以較為扁平的橢圓形呈現，使用廣受大眾喜愛的青瓷色系，加上不規則排列的梅花浮雕裝飾盒面，受到民眾的熱切詢問。

「甕藏春之梅」活動配合館方特色，順應季節並且使用在地食材，開放所有年齡層民眾參加，藉由寓教於樂的 DIY 活動，期許每位參與民眾不僅從中學習到傳統醃製方法，更能於活動中放鬆身心，增進親朋好友間的情感交流。

二、調查目的

為確切掌握民眾對於博物館的活動認知與觀感，本研究將利用問卷調查所得，透過量化數據，了解參與「103 年甕藏春之梅」活動之民眾，其獲得本次活動訊息的管道、過往參與陶博館醃脆梅活動的經驗、參與本次活動的動機，以及在預約報名、活動內容各階段的滿意度，還有再訪醃脆梅活動的意願、對於本次活動的意見回饋或未來活動建議等，除用作日後醃脆梅活動改善依據，也作為未來相關活動規劃參考，期待推出更具教育、休閒功能且符合民眾喜愛之活動。

貳、調查設計與方法

一、調查對象

參與新北市立鶯歌陶瓷博物館「103 年甕藏春之梅」活動之民眾。

二、調查時間

調查日期配合活動辦理時間進行調查，自中華民國 103 年 3 月 28 日至 5 月 4 日止，每個星期三至日，含非假日 15 日、假日 13 日，4 月 8 日臨增 1 日，總計 29 個活動日。

三、調查方式

於活動現場以便利抽樣的方式，直接邀請參加民眾填答。

四、抽樣方法

本次研究調查對象為「103 年甕藏春之梅」活動之全體參與民眾，無區分性別、年齡等條件，因而在此採用便利抽樣法（Convenience sampling），凡參與活動之民眾皆可成為問卷受訪者，直接於活動現場邀請民眾協助填答。

五、調查項目

- （一）民眾獲得本次「甕藏春之梅」活動之訊息管道。
- （二）民眾參與「甕藏春之梅」活動的經驗及原因。
- （三）民眾對於「甕藏春之梅」活動的預約報名階段之滿意度。
- （四）民眾在「甕藏春之梅」活動實際進行時之滿意度。
- （五）民眾再訪「甕藏春之梅」之意願。
- （六）民眾對於本次「甕藏春之梅」之整體評價及回饋意見。

（七）個人基本資料。

六、統計分析方法

問卷回收整理編碼後，使用 SPSS 19.0 版統計軟體進行資料分析，透過各題項的個別次數分配及部分題項交叉分析與卡方檢定（Chi-Square Test）來呈現調查結果。

參、樣本結構

一、受訪者性別分布

在 773 份有效問卷中，「性別」該題漏答者 4 人，占有效問卷 0.5%。在其餘 769 份問卷中，參與 103 年度「甕藏春之梅」活動的受訪者以女性居多，計有 570 人(74.1%)，女性人數將近是男性的三倍，男性為 199 人(25.9%)。

表3-1，受訪者性別分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
男	199	25.7	25.9
女	570	73.7	74.1
小計	769	99.5	100.0
遺漏值	4	0.5	
總和	773	100.0	

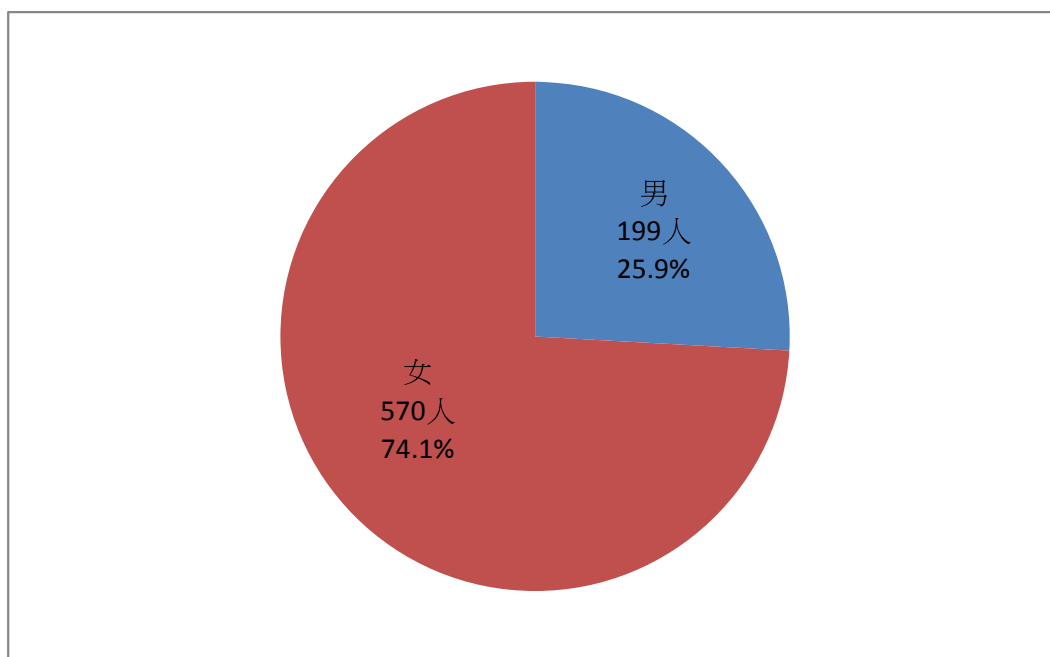


圖3-1，受訪者性別分布 (N=769)

二、受訪者年齡分布

在 773 份有效問卷中，「年齡」此題漏答者 7 人，占全體有效問卷 0.9%。

參與此次活動的受訪者以「30~39 歲」的年齡層最多，計有 235 人，占有效回答「年齡」題項之問卷 30.7%；接著為「40~49 歲」的 171 人（22.3%）與「19 歲(含)以下」的 165 人(21.5%)，三者合計占所有活動參與者七成以上。

表 3-2，受訪者年齡分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
19歲(含)以下	165	21.3	21.5
20~29歲	85	11.0	11.1
30~39歲	235	30.4	30.7
40~49歲	171	22.1	22.3
50~59歲	58	7.5	7.6
60歲以上	52	6.7	6.8
小計	766	99.1	100.0
遺漏值	7	0.9	
總和	773	100.0	

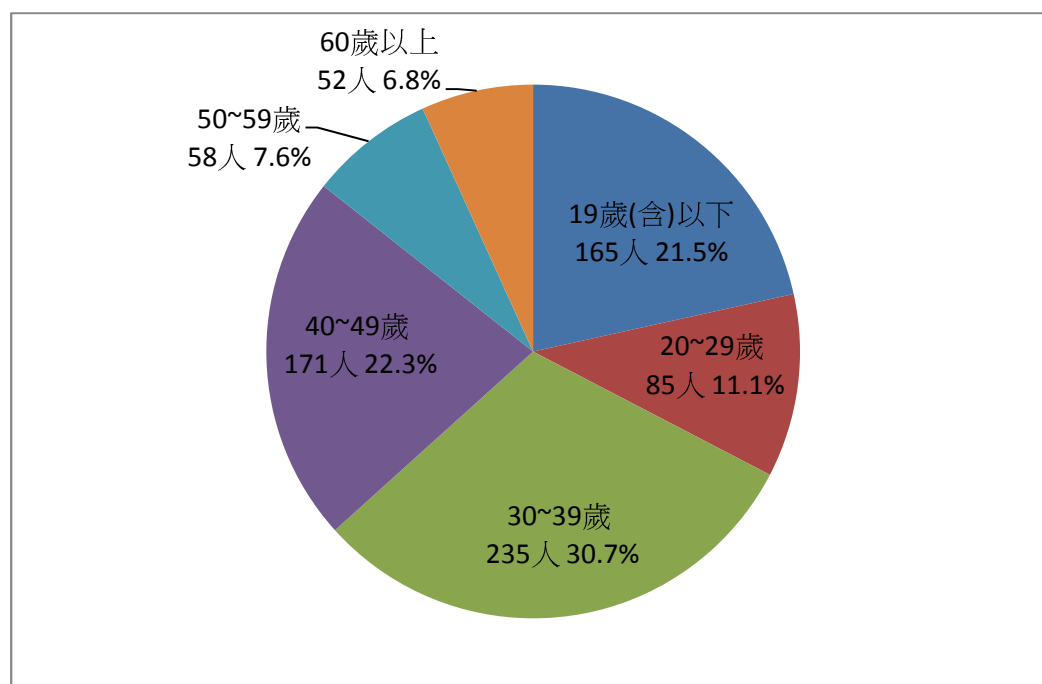


圖 3-2，受訪者年齡分布（N=766）

三、受訪者教育程度分布

「教育程度」此題漏答者 10 人，占全體 773 份有效問卷 1.3%。

參加「103 年甕藏春之梅」的民眾之教育程度以「專科/大學」的為多，計有 368 人，占回答人數近五成（48.2%），其餘教育程度者比例相近。

表 3-3，受訪者教育程度分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
國(初)中及以下	144	18.6	18.9
高中(職)	136	17.6	17.8
專科/大學	368	47.6	48.2
研究所及以上	115	14.9	15.1
小計	763	98.7	100.0
遺漏值	10	1.3	
總和	773	100.0	

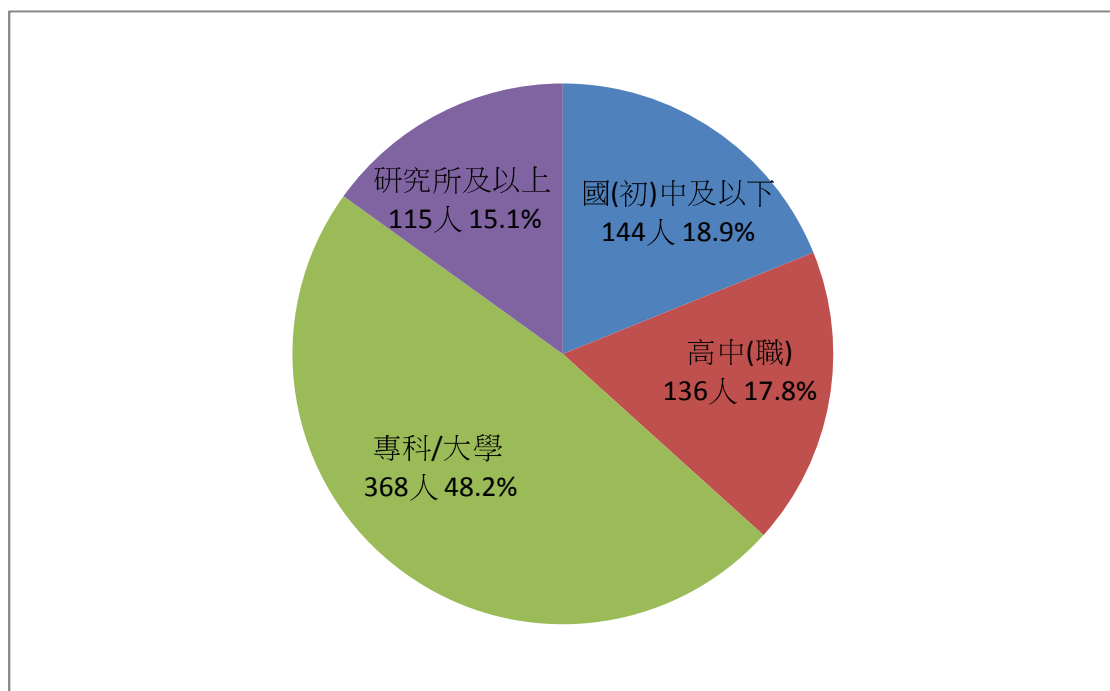


圖 3-3，受訪者教育程度分布（N=763）

四、受訪者職業分布

「職業」此題漏答者 14 人，占全體 773 份有效問卷 1.8%。

參與民眾中有 22.9% 為學生，計有 174 人；其他非學生身分者合計 585 人（77.1%），以「工商服務業」居多，有 305 人（40.2%），其次為「家管」106 人（14.0%）。

表 3-4，受訪者職業分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
學生	174	22.5	22.9
軍公教	83	10.7	10.9
工商服務業	305	39.5	40.2
家管	106	13.7	14.0
退休	25	3.2	3.3
待業/無業	6	0.8	0.8
其他	60	7.8	7.9
小計	759	98.2	100.0
遺漏值	14	1.8	
總和	773	100.0	

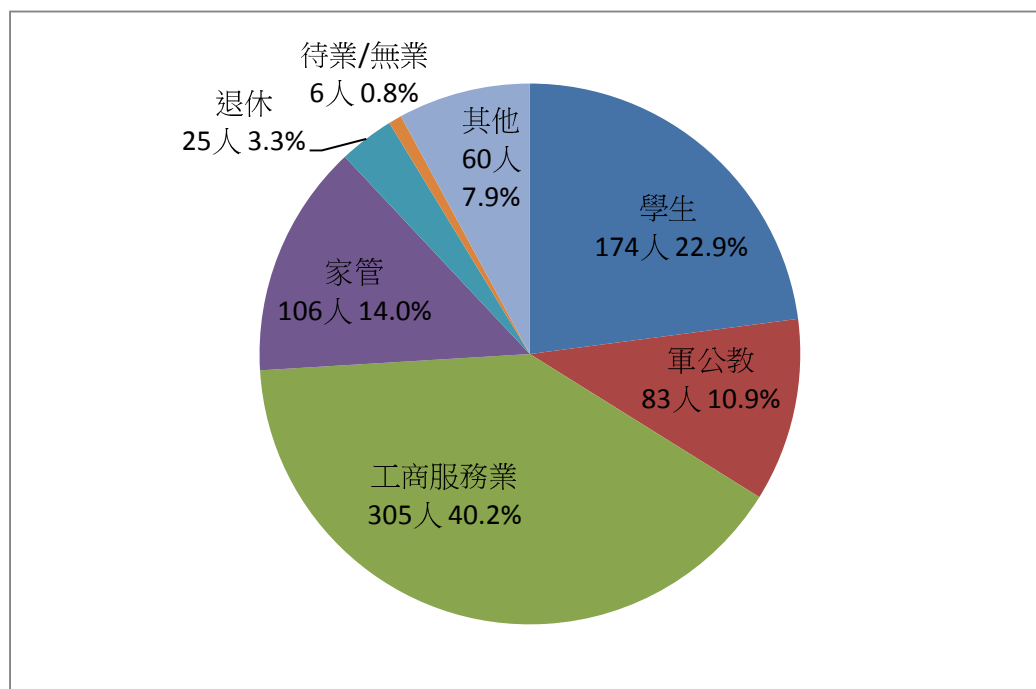


圖 3-4，受訪者職業分布（N=759）

五、受訪者平均月收入分布

「月收入」此題漏答者 129 人，占全體 773 份有效問卷 16.7%，漏答人數明顯多於其他題項，應是部分受訪民眾對於透露收入仍有所顧慮之故。

在其餘 644 份有效回答「月收入」此題的問卷中，參與民眾之月收入以「20,000~39,999 元」者最多，計有 214 人（33.2%）；「40,000~69,999 元」者居次，計有 189 人（29.3%）；接著為「未滿 20,000 元」者 167 人（25.9%）。月收入達 70,000 元以上者，合計約一成多，為 74 人（11.5%）。

表 3-5，受訪者平均月收入分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
未滿 20,000元	167	21.6	25.9
20,000~39,999元	214	27.7	33.2
40,000~69,999元	189	24.5	29.3
70,000~99,999元	52	6.7	8.1
100,000元以上	22	2.8	3.4
小計	644	83.3	100.0
遺漏值	129	16.7	
總和	773	100.0	

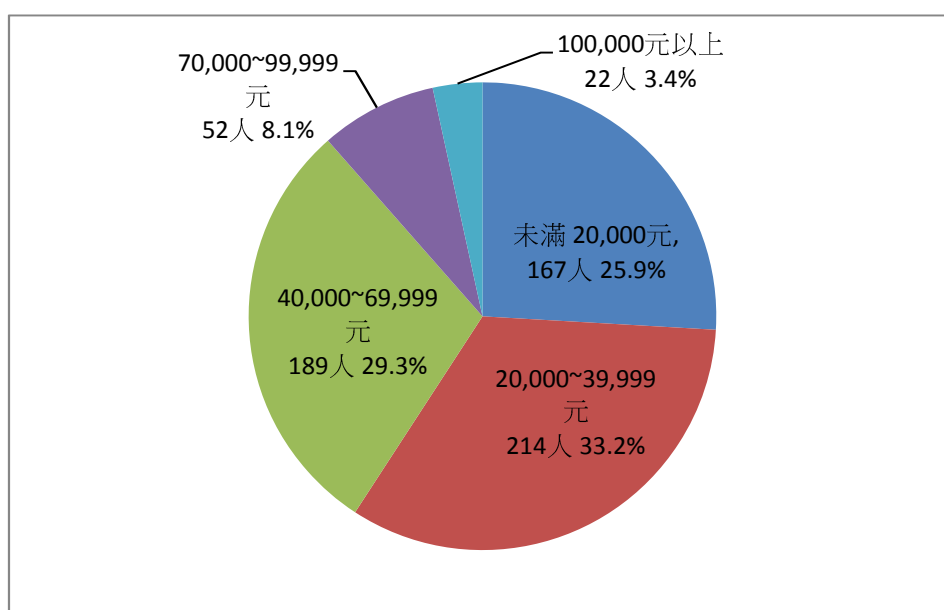


圖 3-5，受訪者平均月收入分布（N=644）

六、受訪者居住地點分布

「居住地」此題漏答者 10 人，占全體 773 份有效問卷 1.3%。參與「103 年甕藏春之梅」活動的民眾以居住「新北市」為多，近五成，計有 376 人（49.3%），其次為居住於「臺北市」之民眾，計有 191 人（25.0%）以及桃園縣市 133 人（17.4%）；其他縣市者合計 63 人，僅有 8.3%，參與者以擁在地緣性的民眾為大宗。

表 3-6，受訪者居住地點分布

項目別	次數	百分比	有效百分比
新北市	376	48.6	49.3
臺北市	191	24.7	25.0
桃園縣市	133	17.2	17.4
其他	63	8.2	8.3
小計	763	98.7	100.0
遺漏值	10	1.3	
總和	773	100.0	

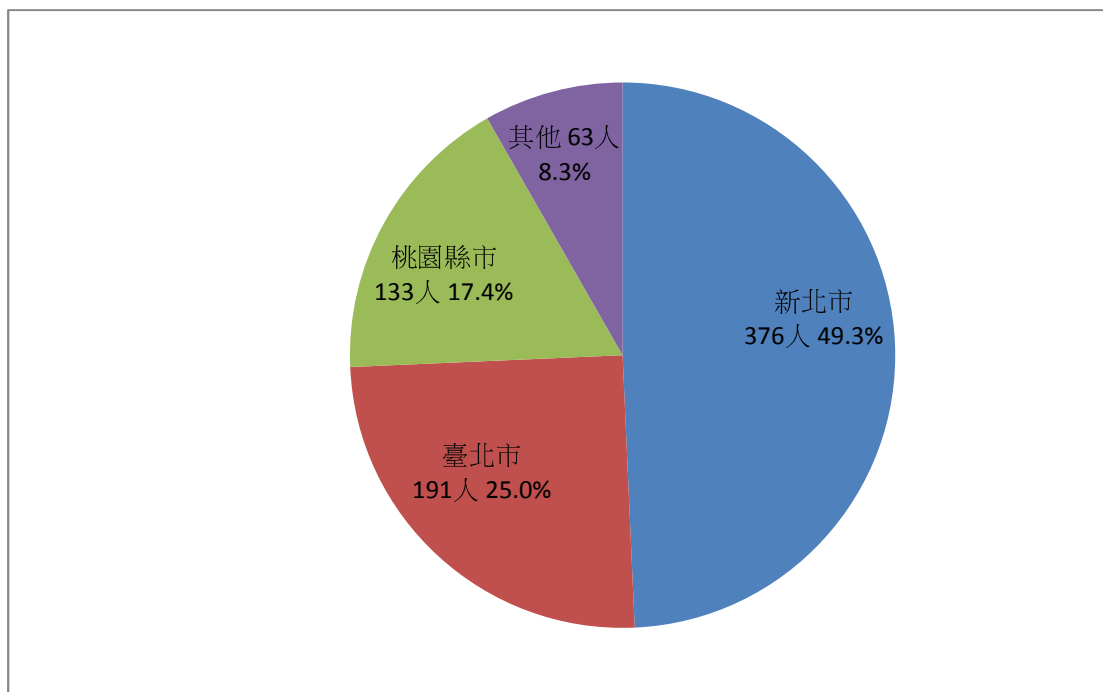


圖3-6，受訪者居住地點分布（N=763）

肆、調查結果分析

本單元將以次數分配與百分比表示意見集中趨勢，部分題項配合受訪者特性進行交叉分析，呈現參加「103 年甕藏春之梅」活動之民眾，其獲得本次活動訊息的管道、過往參與陶博館醃脆梅活動的經驗、前往活動地點的交通方式、參與本次活動的動機，以及在預約報名、活動內容各階段的滿意度、活動整體的滿意度、活動收費的合理程度，還有於陶博館的停留時間和再訪醃脆梅活動的意願、對於本次活動的意見回饋或未來活動建議等。

一、民眾獲知「103年甕藏春之梅」活動的訊息管道

此題計有 11 人漏答，有效回答數為 762 份。

根據問卷統計結果，在可複選多樣活動訊息來源的情況下，民眾主要由「親友告知」這一訊息管道得知此次陶博館活動訊息，平均每百人就有 50.7 人是經由親友口耳相傳的方式獲得資訊；其次為透過「陶博館網站及粉絲頁」，平均每百人有 17.6 人；再來為「以前參加過」及「來館時得知」，兩者同樣平均每百人有 9.2 人因此管道獲得活動資訊，並列第三。

表4-1，民眾獲知「103年甕藏春之梅」活動的訊息管道（N=762）

項目別	複選次數	複選百分比(%)	人次百分比(%)
陶博館網站及粉絲頁	134	14.8	17.6
親友告知	386	42.5	50.7
活動宣傳單 DM/海報	53	5.8	7.0
平面媒體報導	56	6.2	7.3
網路（陶博館網站除外）	40	4.4	5.2
以前參加過	70	7.7	9.2
來館時得知	70	7.7	9.2
陶博館公文	8	0.9	1.0
其他	91	10.0	11.9
合計	908	100.0	119.2

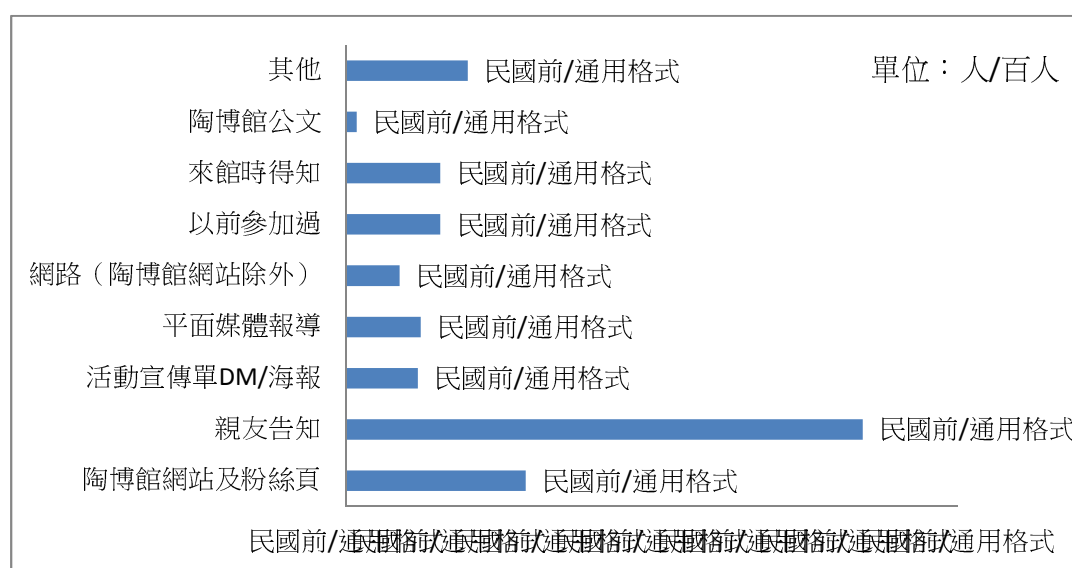


圖4-1，民眾獲知「103年甕藏春之梅」活動的訊息管道（N=762）

「其他」管道根據民眾填答內容，以「公司活動」最多，計有 34 人；其次為「學校」（包含校外教學）共計 21 人，另有「廣播」、「報紙」、「救國團聯誼」、「APP」、「新北市藝遊」及「路過」項目。

表4-2，民眾獲知「103年甕藏春之梅」活動之「其他」訊息管道（N=91）

項目別	次數	百分比	有效百分比
公司活動	34	37.4	54.8
學校	21	23.1	33.9
廣播	1	1.1	1.6
報紙	1	1.1	1.6
聯誼	2	2.2	3.2
app	1	1.1	1.6
新北市藝遊	1	1.1	1.6
路過	1	1.1	1.6
小計	62	68.1	100.0
遺漏值	29	31.9	
總和	91	100.0	

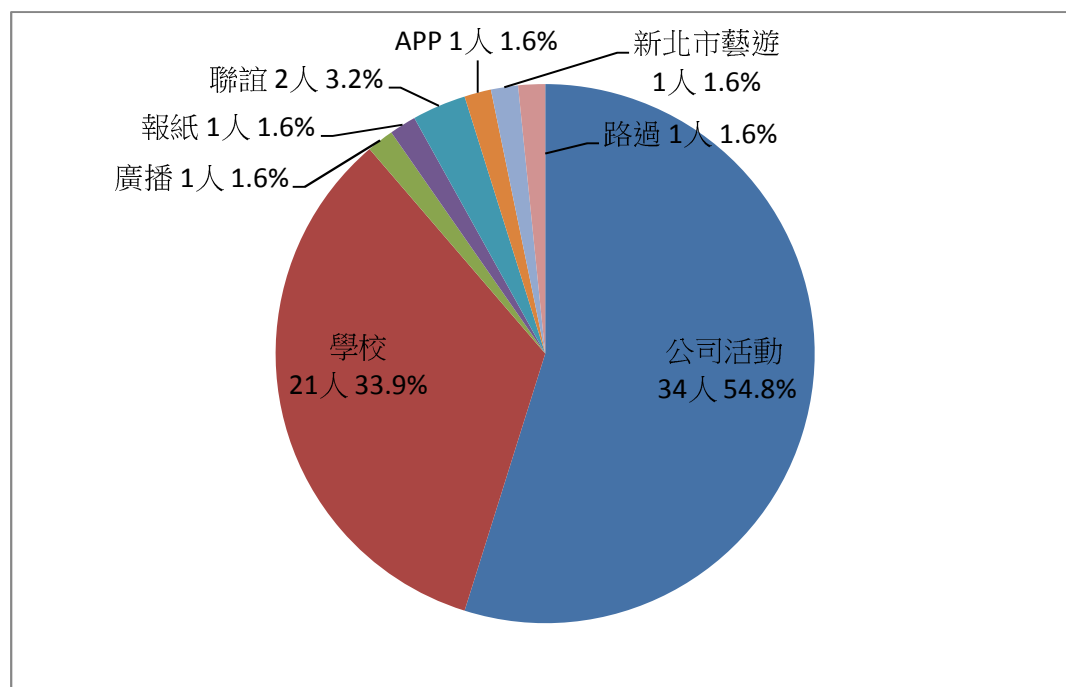


圖4-2，民眾獲知「103年甕藏春之梅」活動之「其他」訊息管道（N=62）

進一步比較受訪者不同個人特性發現（以下詳見附表 1-1-1、1-1-2），無論從性別、年齡、教育程度、職業、月收入以及居住地等題項個別來看，民眾得知訊息的管道，皆以透過「親友告知」者最多。在博物館活動消息的宣傳上，口碑行銷占有相當的重要性。

男性平均每百人有 42.7 人、女性平均每百人有 52.3 人因為「親友告知」獲得活動訊息，其次則是透過「其他」管道（男性，平均每百人 20.1 人）或「陶博館網站及粉絲頁」（女性，平均每百人 18.4 人）獲得相關資訊。

若以年齡層區分，19 歲(含)以下民眾平均每百人 51.5 人、20~29 歲民眾 41.2 人、30~39 歲民眾 52.8 人、40~49 歲民眾 47.4 人、50~59 歲民眾 44.8 人、60 歲以上民眾 61.5 人經由親友獲知本次活動訊息。其中 60 歲以上民眾藉由親友告知獲得資訊者超過六成，高於其他年齡層。

自學歷來看，各教育程度的民眾多從「親友告知」獲知「103 年甕藏春之梅」活動訊息，其次的訊息來源則是國(初)中及以下民眾的「以前參加過」，平均每百人 14.6 人；「其他」管道同為高中(職)與研究所及以上之民眾次要訊息來源，前者平均每百人 15.4 人，後者平均每百人 19.1 人；專科/大學之民眾則以「陶博館網站及粉絲頁」為訊息來源排名第二的管道，平均每百人 22.0 人。

二、民眾參與醃脆梅活動之經驗

此題漏答者 6 人，有效回答此題問卷共計 767 份。

首次參與陶博館醃脆梅活動之民眾占八成五以上（85.4%），計有 655 人；參與 2~4 次者居次，為 106 人（13.8%）；參與 5 次以上者合計僅有 6 人，未超過有效回答此題者百分之一（0.8%）。

表4-3，民眾參與醃脆梅活動之經驗

項目別	次數	百分比	有效百分比
第1次	655	84.7	85.4
2~4次	106	13.7	13.8
5~7次	5	0.6	0.7
8次及以上	1	0.1	0.1
小計	767	99.2	100.0
遺漏值	6	0.8	
總和	773	100.0	

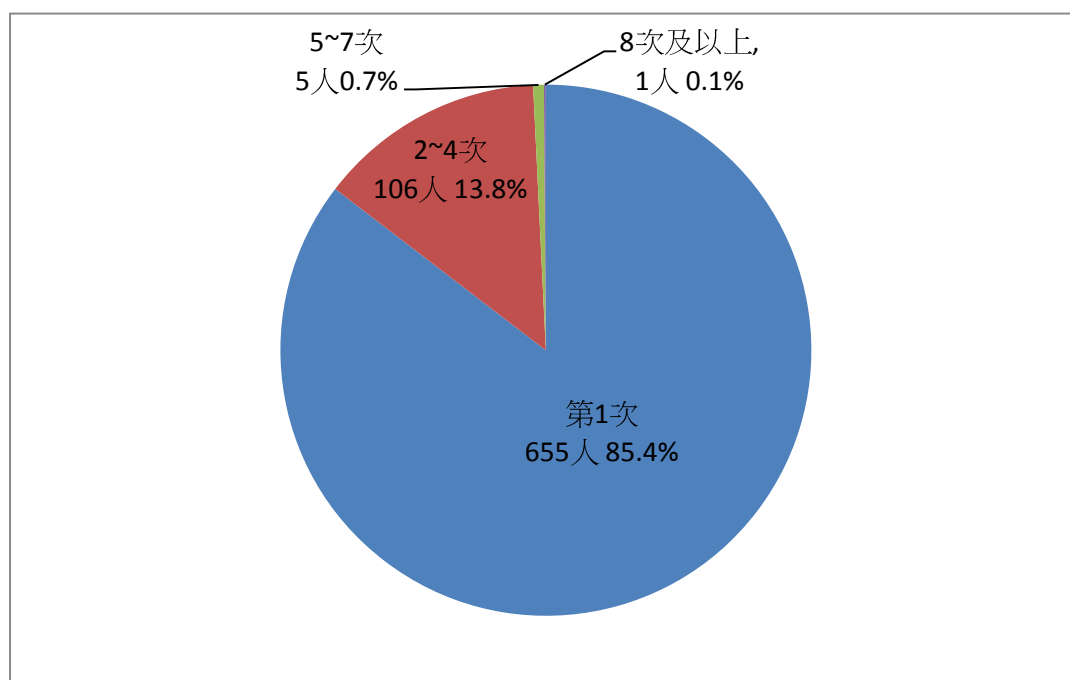


圖4-3，民眾參與醃脆梅活動之經驗（N=767）

三、民眾到館交通工具

此題漏答者 3 人，有效回答此題問卷共計 770 份。

參與本次「103 年甕藏春之梅」活動之民眾，在可複選交通工具的情況下，以利用「自用小客車」造訪者最多，回答民眾過半選擇此項，計有 399 人，平均每百人 51.8 人；其次為搭乘「臺鐵(火車)」者，平均每百人 26.0 人。透過「捷運」來訪者最少，平均每百人僅有 1.9 人，應與陶博館的周邊並無鄰近捷運站，民眾須搭配或改選其他交通方式有關。

表4-4，民眾到館交通工具（N=770）

項目別	複選次數	複選百分比(%)	人次百分比(%)
客運/公車	97	11.9	12.6
機車	73	9.0	9.5
臺鐵(火車)	200	24.6	26.0
自用小客車	399	49.1	51.8
捷運	15	1.8	1.9
其他	28	3.4	3.6
合計	812	100.0	105.5

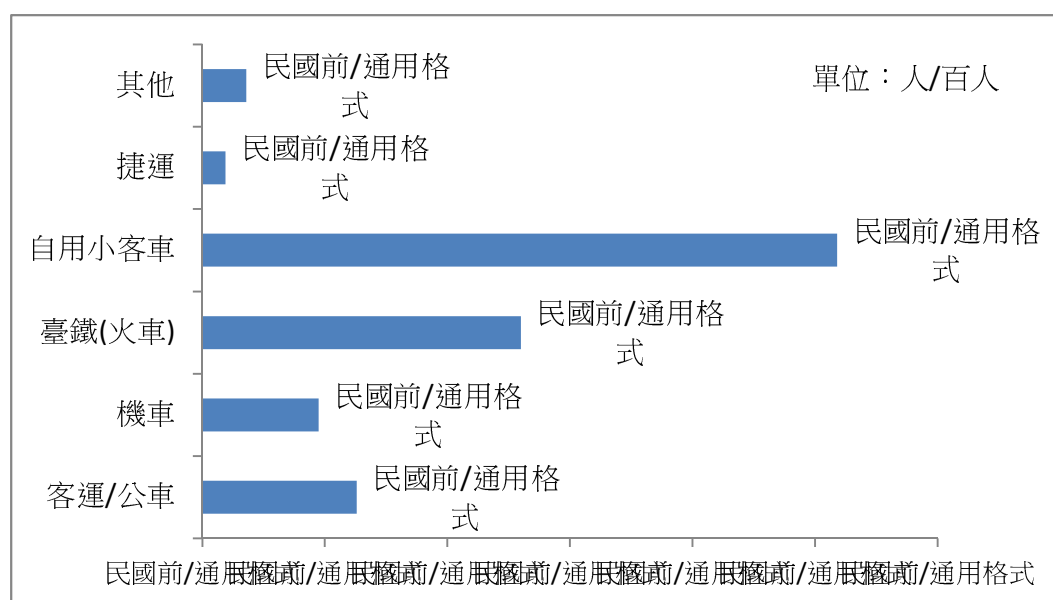


圖4-4，民眾到館交通工具（N=770）

根據民眾回答統計，「其他」交通工具以 14 人搭乘「遊覽車」到館者為多；另透過「腳踏車」、「計程車」方式來訪者各有 1 人，其餘 12 位選擇此項者並未加詳述，無法得知其所採用之交通方式。

表4-5，民眾到館交通工具之「其他」（N=28）

項目別	次數	百分比	有效百分比
遊覽車	14	50.0	87.5
腳踏車	1	3.6	6.3
計程車	1	3.6	6.3
小計	16	57.1	100.0
遺漏值	12	42.9	
總和	28	100.0	

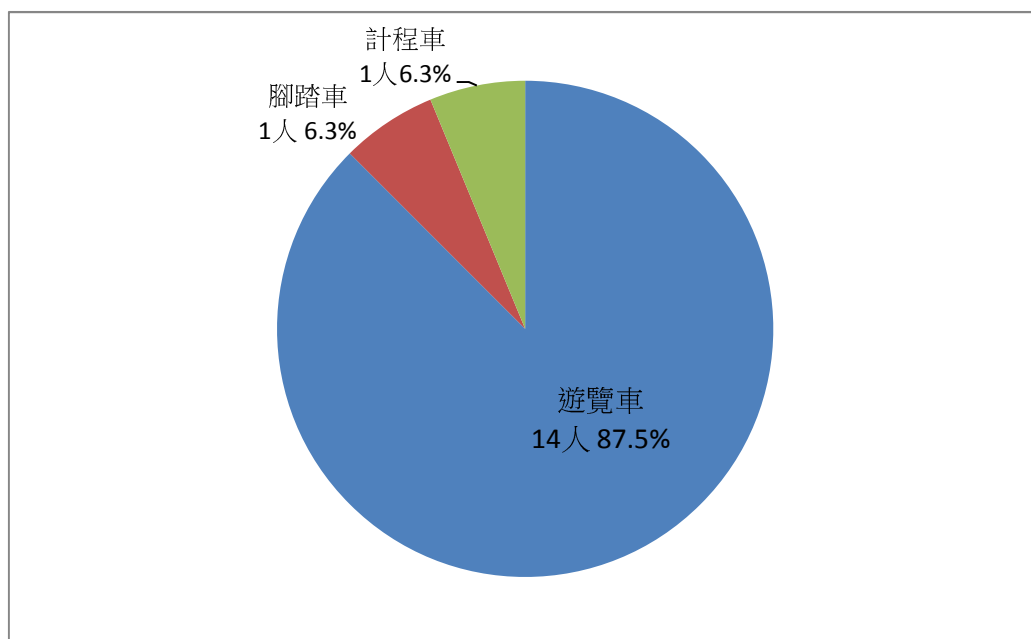


圖4-5，民眾到館交通方式之「其他」（N=16）

四、民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因

此題有效回答數為 765 份，8 人漏答。

根據問卷統計結果，在可複選多樣活動訊息來源的情況下，近六成民眾參與活動的主要原因為「活動內容吸引人」，平均每百人就有 58.2 人選擇此項；次多民眾選擇的參加原因為「陶甕造型美觀」，平均每百人有 34.5 人選擇；再來為「陪親友參加」，平均每百人有 33.1 人因此動機而參與本次活動。

表4-6，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（N=765）

項目別	複選次數	複選百分比(%)	人次百分比(%)
活動內容吸引人	445	33.5	58.2
陶甕造型美觀	264	19.9	34.5
陪親友參加	253	19.1	33.1
活動費用合理	114	8.6	14.9
喜歡文化藝術活動	202	15.2	26.4
其他	50	3.8	6.5
合計	1328	100.0	173.6

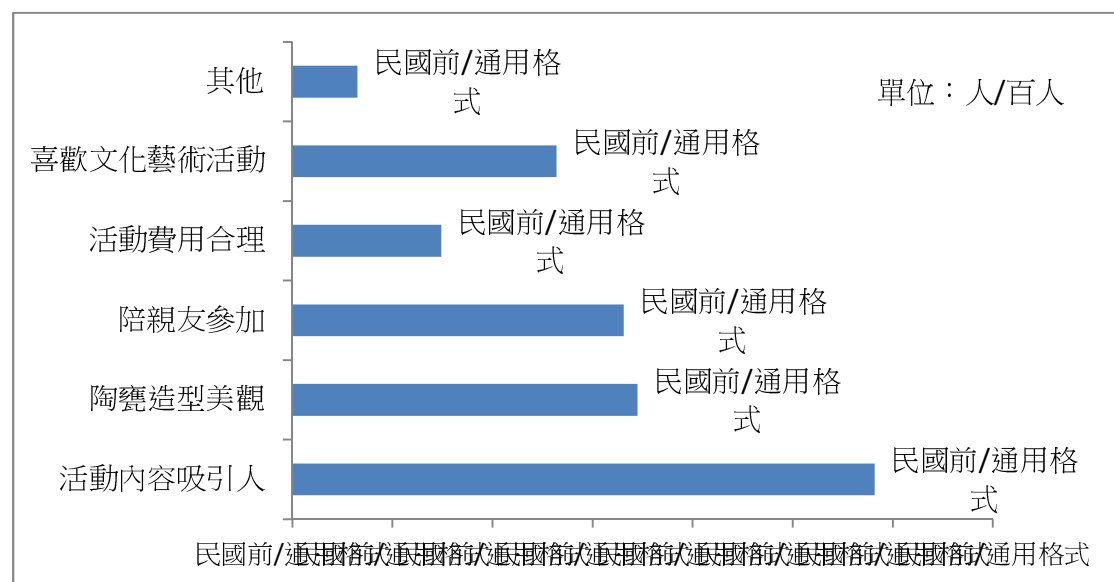


圖4-6，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（N=765）

勾選「其他」參加原因的民眾，整理其延伸回答，以「學校活動」為多，「被梅子吸引」居次，其餘少數原因為「喜歡 DIY 活動」、「公司活動」、「聯誼」、「朋友推薦」與「時間可行」等因。

表4-7，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因之「其他」（N=50）

項目別	次數	百分比	有效百分比
被梅子吸引	6	12.0	24.0
喜歡 DIY 活動	3	6.0	12.0
學校活動	10	20.0	40.0
公司活動	2	4.0	8.0
聯誼	2	4.0	8.0
朋友推薦	1	2.0	4.0
時間可行	1	2.0	4.0
小計	25	50.0	100.0
遺漏值	25	50.0	
總和	50	100.0	

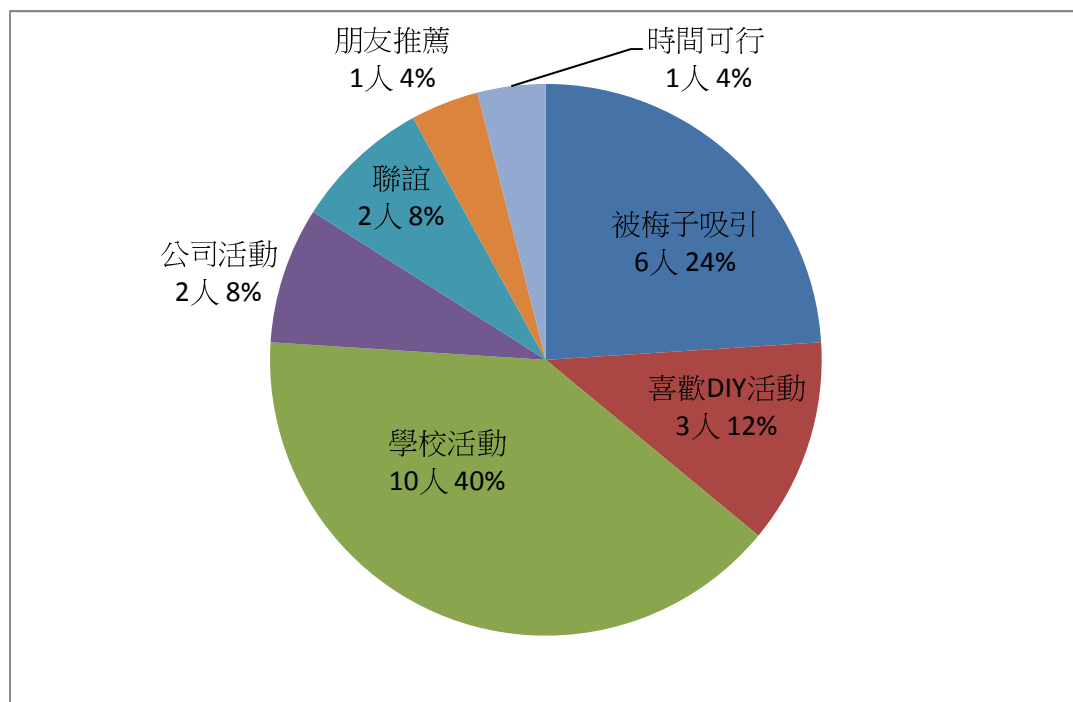


圖4-7，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因之「其他」（N=25）

若從受訪者個人特性比較可發現（以下詳見附表 1-3-1、1-3-2），無論就性別、年齡、教育程度、職業、月收入以及居住地等題項個別來看，吸引民眾參與本次活動的原因主要為「活動內容吸引人」，男性平均每百人有 56.3 人、女性平均每百人有 58.2 人；以年齡層區分，除 60 歲以上平均每百人 46.2 人稍低之外，其他年齡區間皆平均每百人 50.0 人以上因「活動內容吸引人」而參與活動。

就職業來看，學生、軍公教、工商服務業、家管以及其他者，同樣皆平均每百人 50.0 人以上因「活動內容吸引人」而參與「103 年甕藏春之梅」活動，以該因為首要參與活動之因。但退休及待業/無業者與前述職業有些許不同之處，退休者以「活動內容吸引人」與「陶甕造型美觀」平均每百人 60.0 人，兩因素同列第一，；待業/無業者則以「陪親友參加」為參加主因，平均每百人 66.7 人，其後才是「活動內容吸引人」，也正巧與「陶甕造型美觀」相同，皆為平均每百人 50.0 人。

五、民眾預約報名階段滿意度

1. 來電預約階段滿意度

此題漏答者 57 人，有效回答此題問卷共計 716 份。

民眾在「103 年甕藏春之梅」來電預約階段的滿意度，以選擇「非常滿意」評價者最多，計有 385 人（62.7%），「還算滿意」居次，計有 195 人（31.8%），對於活動給予正面肯定之民眾合計近九成五（94.5%）。

其他態度較為中立，滿意程度勾選「普通」者有 33 人，佔 5.4%。選擇負面選項「有點不滿意」者 0 人，「非常不滿意」者 1 人（0.2%），但該位受訪者並未就此回答進一步書寫原因，無從得知造成其不滿意之緣由。

表4-8，民眾來電預約階段滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	1	0.1	0.2
有點不滿意	0	0.0	0.0
普通	33	4.3	5.4
還算滿意	195	25.2	31.8
非常滿意	385	49.8	62.7
小計	614	79.4	100.0
沒有使用	102	13.2	
合計	716	92.6	
遺漏值	57	7.4	
總和	773	100.0	

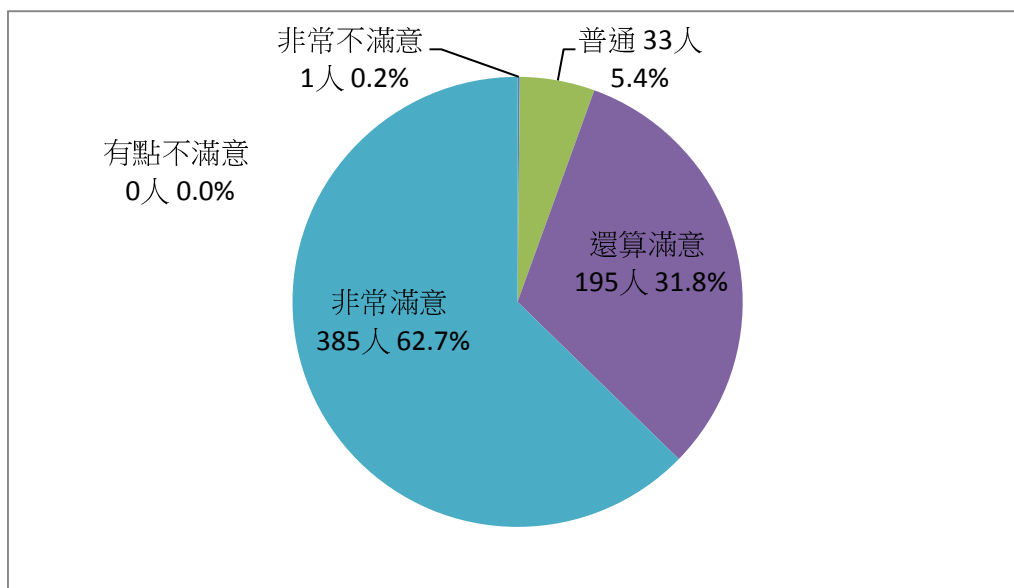


圖4-8，民眾來電預約階段滿意度（N=614）

排除漏答或未使用之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5分、「還算滿意」4分、「普通」3分、「有點不滿意」2分、「非常不滿意」1分，用以計算整體滿意度，其平均滿意度為4.57分。

表 4-9，民眾來電預約階段平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.57	614	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	614		
沒有使用	102		
遺漏值	57		
總和	773		

2. 現場報到階段滿意度

此題漏答者76人，有效回答此題問卷共計697份。

民眾在「103年甕藏春之梅」現場報到階段的滿意度，以選擇「非常滿意」評價者最多，計有420人（60.3%），「還算滿意」居次，計有228人（32.7%），對於活動給予正面肯定之民眾計達九成三（93.0%）。

對於現場報到階段滿意程度，勾選「有點不滿意」者2人（0.3%），「非常不滿意」者1人（0.1%），受訪者並無額外描述理由，因而無法得知造成其不滿意之原因。

表4-10，民眾現場報到階段滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	1	0.1	0.1
有點不滿意	2	0.3	0.3
普通	46	6.0	6.6
還算滿意	228	29.5	32.7
非常滿意	420	54.3	60.3
小計	697	90.2	100.0
遺漏值	76	0.8	
總和	773	100.0	

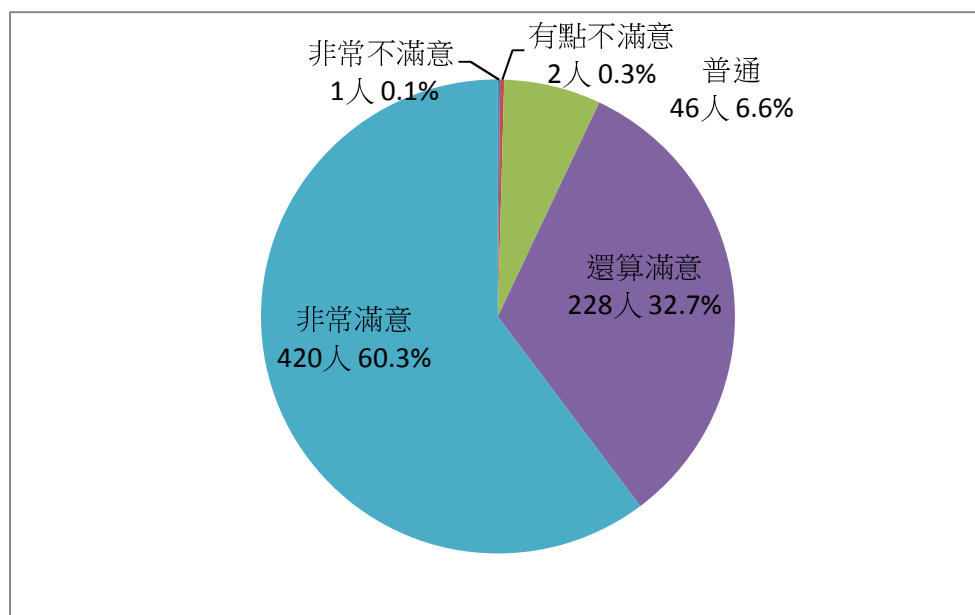


圖4-9，民眾現場報到階段滿意度（N=697）

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5分、「還算滿意」4分、「普通」3分、「有點不滿意」2分、「非常不滿意」1分，用以計算整體滿意度。

滿分5分，民眾於「103年甕藏春之梅」活動現場報到階段的平均滿意度為4.53分。

表 4-11，民眾現場報到階段平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.53	697	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	697		
遺漏值	76		
總和	773		

六、民眾對於「甕藏春之梅」活動內容之滿意度

1. 講師教學內容滿意度

此題有效回答此題問卷 773 份，無人漏答。民眾對於「103 年甕藏春之梅」講師教學內容滿意度，給予正面肯定之民眾合計高達九成七（97.0%），其中包含「非常滿意」者 543 人（70.2%），「還算滿意」207 人（26.8%）。

對講師教學內容感到「非常不滿意」者 1 人（0.1%），問卷受訪者並無額外描述理由，因而無法得知造成其不滿意之原因。

表4-12，講師教學內容滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	1	0.1	0.1
有點不滿意	0	0.0	0.0
普通	22	2.8	2.8
還算滿意	207	26.8	26.8
非常滿意	543	70.2	70.2
小計	697	90.2	100.0
遺漏值	76	0.8	
總和	773	100.0	

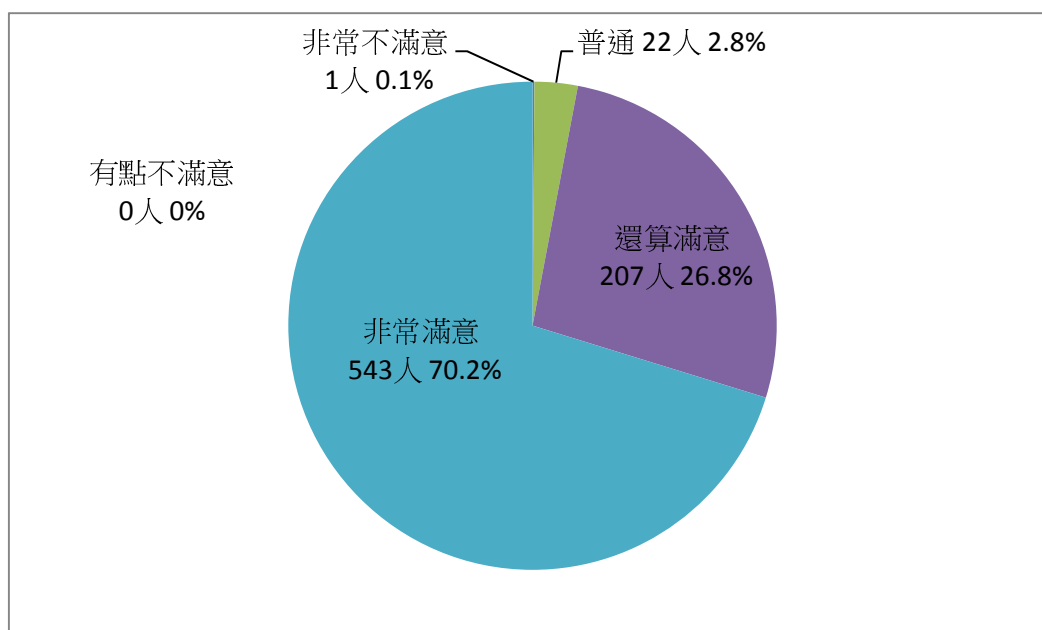


圖4-10，講師教學內容滿意度（N=697）

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5分、「還算滿意」4分、「普通」3分、「有點不滿意」2分、「非常不滿意」1分，用以計算整體滿意度。

滿分5分，民眾於「103年甕藏春之梅」活動講師教學內容的平均滿意度為4.67分。

表 4-13，講師教學內容平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.67	773	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	773		
遺漏值	0		
總和	773		

2. 講義內容滿意度

此題 20 人漏答，有效回答此題問卷 753 份。

民眾對於活動講義內容滿意度，給予正面肯定之民眾合計近九成六(95.8%)，其中包含「非常滿意」者 511 人 (67.9%)，「還算滿意」210 人 (27.9%)。

對講師教學內容感到「非常不滿意」者 1 人 (0.1%)，問卷受訪者並無額外描述理由，因而無法得知造成其不滿意之原因。

表4-14，講義內容滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	1	0.1	0.1
有點不滿意	0	0.0	0.0
普通	31	4.0	4.1
還算滿意	210	27.2	27.9
非常滿意	511	66.1	67.9
小計	753	97.4	100.0
遺漏值	20	2.6	
總和	773	100.0	

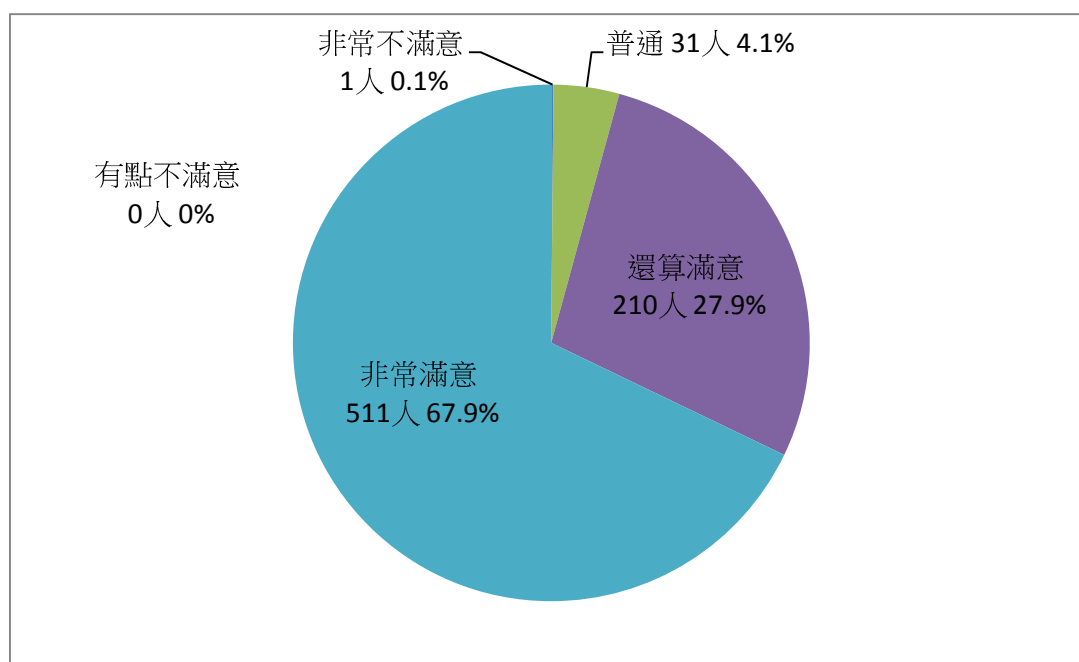


圖4-11，講義內容滿意度 (N=753)

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5分、「還算滿意」4分、「普通」3分、「有點不滿意」2分、「非常不滿意」1分，用以計算整體滿意度。

滿分5分，民眾於「103年甕藏春之梅」活動講義內容的平均滿意度為4.63分。

表 4-15，講義內容平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.63	753	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	753		
遺漏值	20		
總和	773		

3. 服務人員協助滿意度

此題計有 29 人漏答，有效回答此題問卷 744 份。

民眾對於服務人員的協助感到「非常滿意」者 480 人（64.5%），「還算滿意」213 人（28.6%），合計給予正面肯定之民眾有九成三（93.1%）。

對服務人員協助滿意度給予傾向負面評價者為少數，「非常不滿意」者 1 人（0.1%），「有點不滿意」者 5 人（0.7%），問卷受訪者並無額外描述理由，因而無法得知造成其不滿意之原因。

表4-16，服務人員協助滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	1	0.1	0.1
有點不滿意	5	0.6	0.7
普通	45	5.8	6.0
還算滿意	213	27.6	28.6
非常滿意	480	62.1	64.5
小計	744	96.2	100.0
遺漏值	29	3.8	
總和	773	100.0	

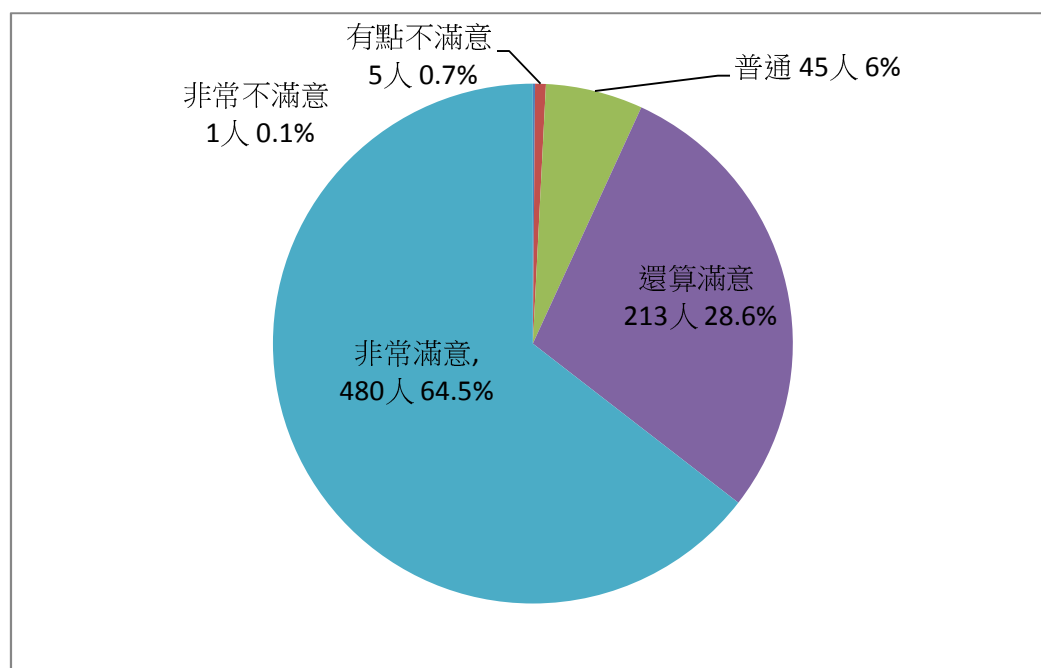


圖4-12，服務人員協助滿意度（N=744）

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5 分、「還算滿意」4 分、「普通」3 分、「有點不滿意」2 分、「非常不滿意」1 分，用以計算整體滿意度。

滿分 5 分，民眾對於「103 年甕藏春之梅」服務人員協助的平均滿意度為 4.57 分。

表 4-17，服務人員協助平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.57	744	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	744		
遺漏值	29		
總和	773		

七、民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度

此題計有 7 人漏答，有效回答此題問卷 766 份。

民眾對於活動費用合理程度以「還算合理」者最多，計有 315 人（41.1%），其次為感到「非常合理」者 290 人（37.9%）。

對於活動費用的合理程度給予傾向負面評價者為少數，「非常不合理」者 3 人（0.4%），「有點不合理」者 17 人（2.2%）；態度較為中間的「普通」者有 141 人（18.4%），三者合計超過兩成（21.0%）。

表4-18，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不合理	3	0.4	0.4
有點不合理	17	2.2	2.2
普通	141	18.2	18.4
還算合理	315	40.8	41.1
非常合理	290	37.5	37.9
小計	766	99.1	100.0
遺漏值	7	0.9	
總和	773	100.0	

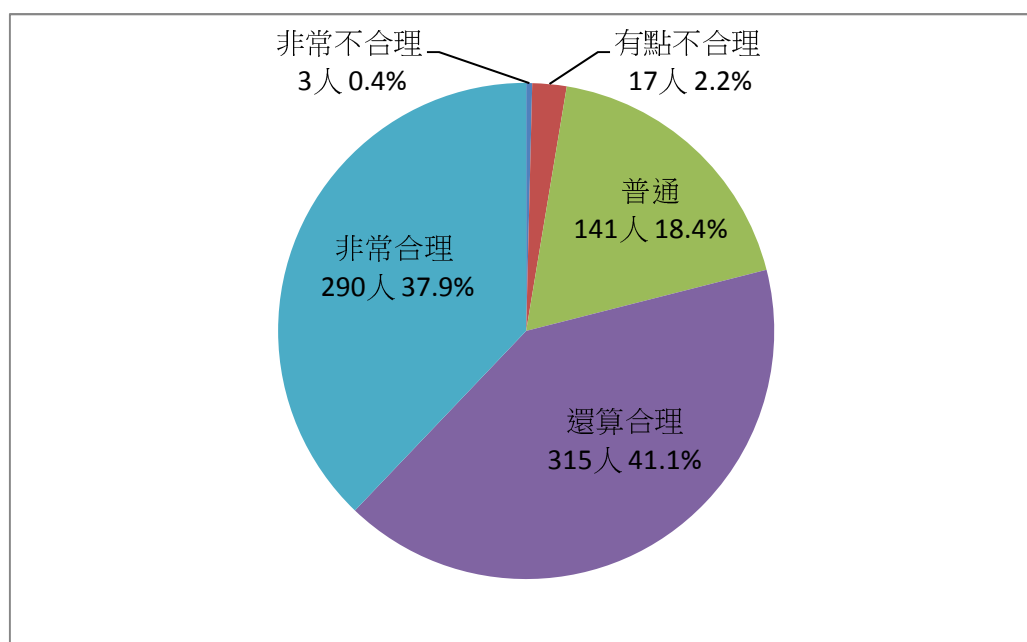


圖4-13，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用的合理程度（N=766）

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答意見，根據合理程度多寡換算為分數，「非常合理」5分、「還算合理」4分、「普通」3分、「有點不合理」2分、「非常不合理」1分，用以計算整體滿意度。

滿分5分，民眾認為「103年甕藏春之梅」活動費用合理程度平均為4.14分。配合前段數據，民眾未給予費用合理程度正面評價者較前述其他題項稍多，合理程度平均分數也較低一些，日後在費用與相應之活動內容上或許可再行調整。

表4-19，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度平均

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.14	766	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	766		
遺漏值	7		
總和	773		

八、民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度

此題計有 17 人漏答，有效回答此題問卷 756 份。

民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度以「非常滿意」者最多，計有 421 人（55.7%），其次為感到「還算滿意」者 297 人（39.3%），兩者合計達九成五（95.0%）。

給予「甕藏春之梅」活動之整體滿意度「普通」評價者有 35 人（4.6%）；另外勾選「非常不滿意」者 3 人（0.4%），問卷受訪者並無特別闡述原因，無法得知造成其不滿意之緣由。

表4-20，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不滿意	3	0.4	0.4
有點不滿意	0	0.0	0.0
普通	35	4.5	4.6
還算滿意	297	38.4	39.3
非常滿意	421	54.5	55.7
小計	756	97.8	100.0
遺漏值	17	2.2	
總和	773	100.0	

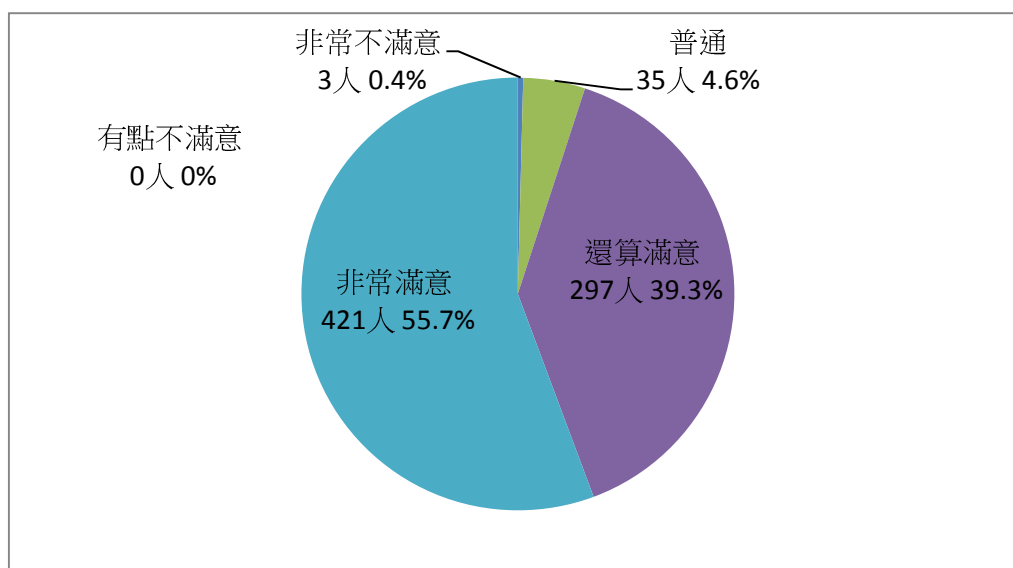


圖4-14，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度（N=756）

排除漏答之問卷後，將每位受訪者填答之滿意度，根據滿意程度多寡換算為分數，「非常滿意」5 分、「還算滿意」4 分、「普通」3 分、「有點不滿意」2 分、「非常不滿意」1 分，用以計算整體滿意度。

滿分 5 分，民眾對於「103 年甕藏春之梅」活動整體的平均滿意度為 4.50 分。

表4-21，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體平均滿意度

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.50	756	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	756		
遺漏值	17		
總和	773		

九、民眾參與活動的最大收穫

此題計有 8 人漏答，有效回答數為 765 份。

在單選此次活動最大收穫的情況下，有過半數民眾認為最大收穫為「學習新知」，計有 403 人（52.7%）；其次是「放鬆心情」230 人（30.1%）；第三為「增進人際互動」118 人（15.4%）；最後才是「其他」，計有 14 人（1.8%），包含「梅子」、「利益農民」與「小孩開心」等（詳見附表 2-3）。

表4-22，民眾參與活動的最大收穫

項目別	次數	百分比	有效百分比
學習新知	403	52.1	52.7
增進人際互動	118	15.3	15.4
放鬆心情	230	29.8	30.1
其他	14	1.8	1.8
小計	765	99.0	100.0
遺漏值	8	1.0	
總和	773	100.0	

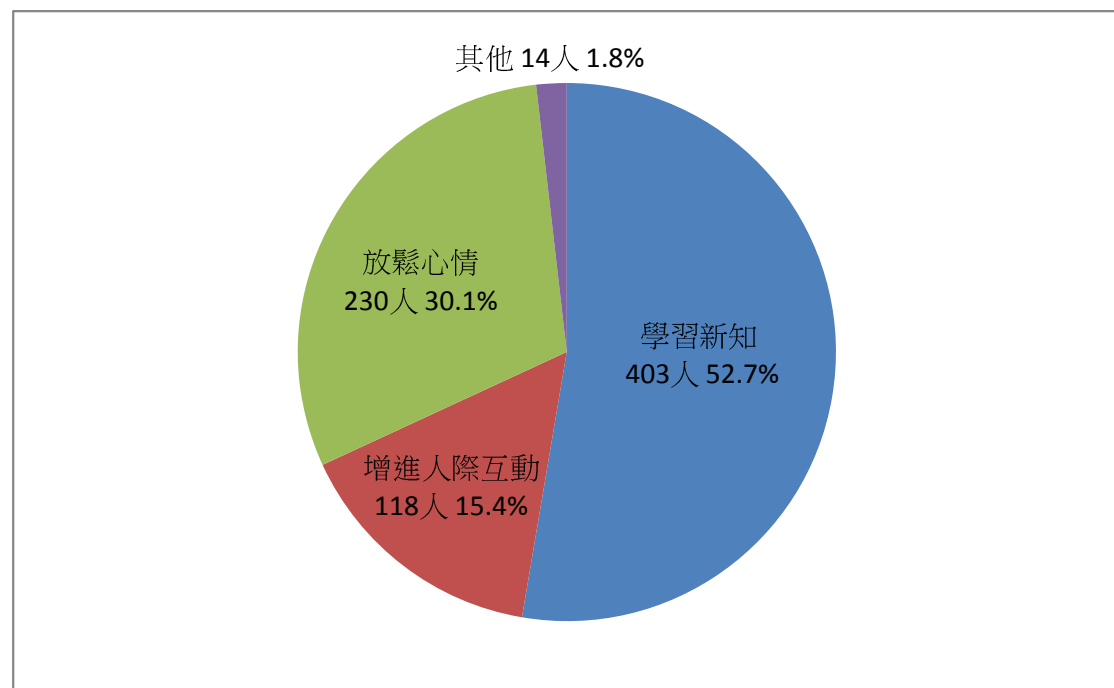


圖4-15，民眾參與活動的最大收穫（N=765）

十、民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形

此題共計有 87 人漏答（包含未使用而跳答者），有效回答數為 686 份。

根據問卷統計結果，在可複選多樣活動訊息來源的情況下，民眾除了至鶯歌陶博館參與「103 年甕藏春之梅」活動外，以平均每百人有 66.2 人「自行參觀展覽」最多；「參觀陶瓷藝術園區」居次，平均每百人 26.8 人；第三則為使用「導覽服務」，平均每百人 24.5 人。

表4-23，民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形（N=686）

項目別	複選次數	複選百分比(%)	人次百分比(%)
影片觀賞	51	5.4	7.4
導覽服務	168	17.9	24.5
自行參觀展覽	454	48.2	66.2
館內用餐	28	3.0	4.1
參觀陶瓷藝術園區	184	19.6	26.8
捏陶體驗課程	38	4.0	5.5
其他	18	1.9	2.6
合計	941	100.0	137.2

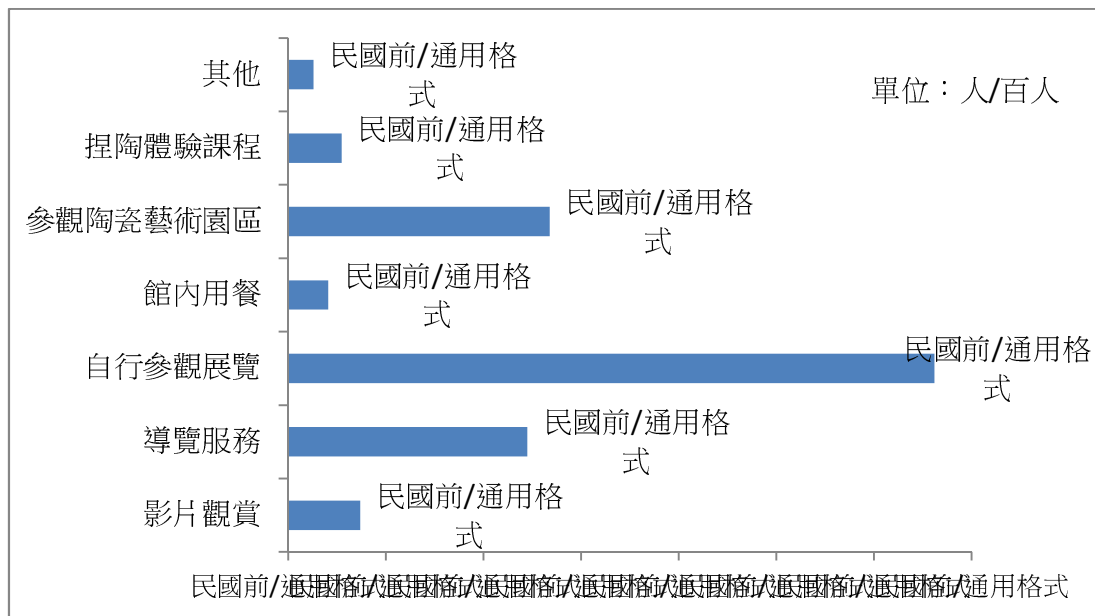


圖4-16，民眾於活動當日使用館內其他設施或服務之情形（N=686）

十一、民眾活動當日在陶博館的停留時間

此題計有 23 人漏答，有效回答數為 750 份。

參與「103 年甕藏春之梅」的民眾當日在館內停留時間以「2 小時~3 小時」為多，計有 364 人（48.5%）；其後是「1 小時~2 小時」189 人（25.2%）與「3 小時~4 小時」144 人（19.2%）。停留 1~4 小時者近九成三（92.9%），停留超過 4 小時者合計為 53 人，占 7.1%。

表 4-24，民眾活動當日在陶博館的停留時間

項目別	次數	百分比	有效百分比
1小時~2小時	189	24.5	25.2
2小時~3小時	364	47.1	48.5
3小時~4小時	144	18.6	19.2
4小時~5小時	27	3.5	3.6
5小時以上	26	3.4	3.5
小計	750	97.0	100.0
遺漏值	23	3.0	
總和	773	100.0	

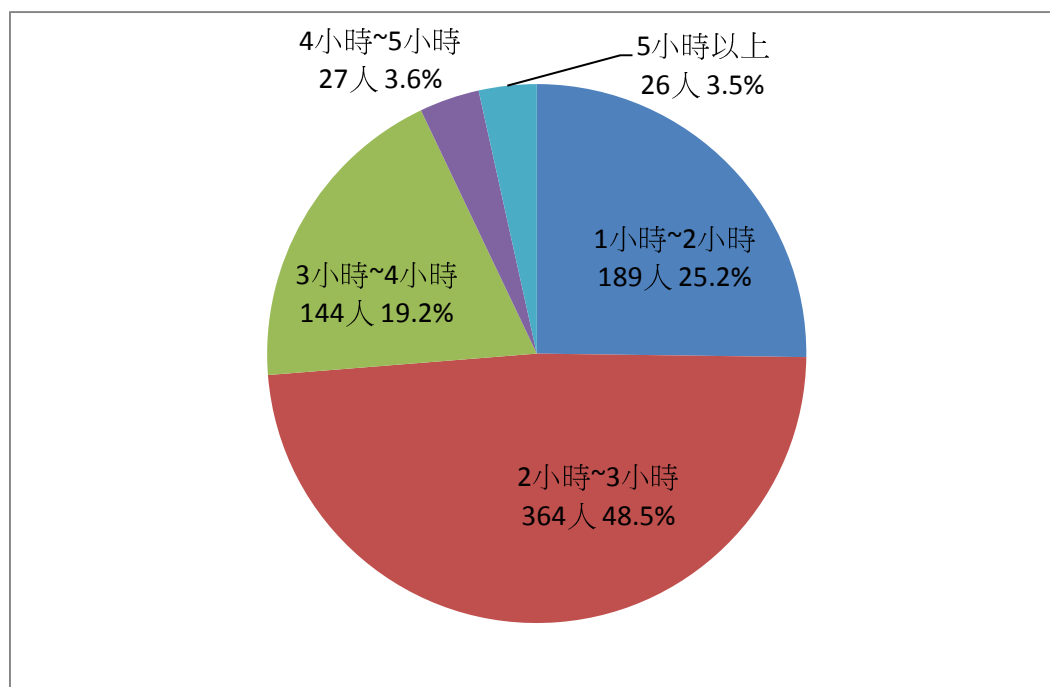


圖 4-17，民眾活動當日在陶博館的停留時間（N=750）

十二、民眾再訪醃脆梅活動的意願

此題漏答者 17 人，有效回答此題問卷共計 756 份。

在「103 年甕藏春之梅」活動中，約八成八（87.8%）的參與民眾日後願意再訪醃脆梅活動，「非常願意」與「願意」者同樣有 332 人（43.9%）勾選。約一成（11.2%）民眾無明確再訪意願，抱持開放態度選擇「無意見」選項；剩餘 1% 民眾則無意願再訪。

表4-25，民眾再訪醃脆梅活動的意願

項目別	次數	百分比	有效百分比
非常不願意	2	0.3	0.3
有點不願意	5	0.6	0.7
沒意見	85	11.0	11.2
願意	332	42.9	43.9
非常願意	332	42.9	43.9
小計	756	97.8	100.0
遺漏值	17	2.2	
總和	773	100.0	

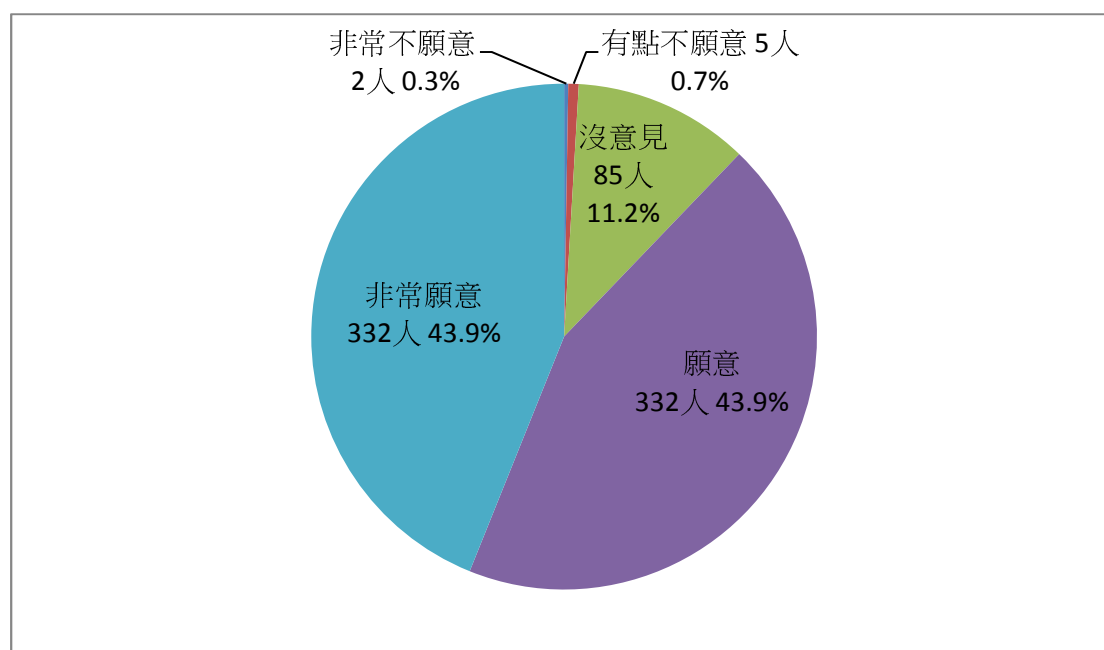


圖 4-18，民眾再訪醃脆梅活動的意願（N=756）

在排除漏答問卷之後，將每位受訪者填答之再訪意願，根據程度高低換算為分數，「非常願意」5 分、「願意」4 分、「沒意見」3 分、「有點不願意」2 分、「非常不願意」1 分，用以計算整體再訪意願。

滿分 5 分，民眾日後再訪醃脆梅活動的意願其整體平均為 4.31 分。

表4-26，民眾再訪醃脆梅活動的意願平均

平均值	有效樣本數	最小值	最大值
4.31	756	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
小計	756		
遺漏值	17		
總和	773		

伍、結論與建議

一、九成五以上之民眾對「103 年甕藏春之梅」活動感到滿意，九成九民眾不排斥日後再訪醃脆梅活動

就活動整體而言，有九成五之民眾給予「滿意」與「非常滿意」之評價，若以滿分 5 分計算，活動整體的平均滿意度達 4.50 分。民眾日後再次參與醃脆梅活動的意願平均為 4.31 分，對於再次參與醃脆梅活動表態「非常願意」與「願意」者各超過四成（43.9%），勾選，另有一成以上（11.2%）民眾對於再訪抱持開放態度選擇「無意見」。活動各階段滿意度除「活動費用合理程度」表現相對較低（4.14 分）之外，其餘活動各階段平均滿意度皆超過 4.50 分以上（詳見附表 1-7），民眾對於「103 年甕藏春之梅」活動擁有良好評價。

二、參與民眾以鄰近地區居民為主，活動宣傳仰賴博物館口碑行銷

調查統計結果發現，參與 103 年度「甕藏春之梅」活動的受訪者以女性（74.1%）占多數；若以年齡區別則以「30~39 歲」、「40~49 歲」與「19 歲(含)以下」三者合計占所有活動參與者七成以上；受訪者學歷以「專科/大學」（48.2%）為多，22.9%為學生，其他非學生身分者（77.1%）以「工商服務業」居多（40.2%）；受訪者之「月收入」以「20,000~39,999 元」者最多（33.2%），「40,000~69,999 元」者居次（29.3%）。參與本次活動民眾以擁有地緣性的民眾為大宗，居住「新北市」者近五成（49.3%），其次為「臺北市」（25.0%）以及桃園縣市（17.4%），至於其他縣市的民眾合計僅有 8.3%。

在多重管道並行宣傳的情況下，參與本次活動的受訪者有過半從「親友告知」此訊息管道獲知活動訊息，平均每百人就有 50.7 人是經由親友口耳相傳的方式獲得資訊，其次為透過「陶博館網站及粉絲頁」，平均每百人有 17.6 人，可明顯看出第一二名在平均接觸人次有段差距。雖透過口碑行銷的訊息傳遞方式相當有

效，但容易侷限在原本就直接或間接與博物館有所接觸的民眾，如何強化其他訊息宣傳管道效用，以拓展吸收更多新觀眾到館參訪或參與活動，仍需進一步思索。

此外首次參與陶博館醃脆梅活動之民眾占八成五以上，而近六成民眾參與活動的主要原因為「活動內容吸引人」，其次是「陶甕造型美觀」之故。另外根據問卷結果，過半數民眾（52.7%）認為此次活動的最大收穫為「學習新知」，除了休閒娛樂功能外，博物館活動所提供的相關知識或技能也為民眾所重視。

三、考慮在可行範圍內調整活動費用或相應之活動內容，並且提升場地舒適度

與「103 年甕藏春之梅」其他項目之平均滿意度相比，民眾未給予活動費用合理程度正面評價者較稍多，認為「非常不合理」與「有點不合理」者有 2.6%，認為活動費用合理程度「普通」者 18.4%，三者合計超過兩成（21.0%），合理程度平均分數也較低一些，為 4.14 分。

在費用支付上，一般情況消費者確實會認為價格應盡可能低廉，而商品或服務的品質應盡可能提高，即使是免費的商品或服務也難以因而使民眾降低期待，滿足所有民眾的需求及喜好是相當困難的。同時費用部分也可能受到大環境與物價影響而隨之上漲。就此次活動調查結果而言，活動費用的合理程度雖表現不俗（4.14 分），平均來說民眾認為合理，但相較之下分數稍低，可試著調整在費用與相應之活動內容，找到更為適切的平衡點，讓民眾認為支付的費用與相應換取的收益確實相符，更甚至感到物超所值，如此民眾對於活動的滿意度與再訪意願也理應有所提升。

另外，根據受訪者意見回饋（詳見附表 2-5-1、2-5-2），一些民眾表示場地過於擁擠，除受限場地原有大小外，也可能因陪同親友隨侍在旁，人數太多之故，日後在活動人數的控管上，須將陪同人員列入考量。同時也有多位民眾提及因未開啟冷氣或未有足夠電風扇而感到悶熱，於活動過程產生不適感。如條件許可，應盡量避免由於氣溫等因素影響民眾參與活動的投入程度。

附錄一、交叉表與卡方檢定

附表 1-1-1，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道（續 1）

項目別 單位：人/百人	陶博館網站 及粉絲頁	親友告知	活動宣傳單 DM/海報	平面媒體 報導	網路（陶博館 網站除外）	以前參加過	來館時得知	陶博館公文	其他
性別									
男	13.6	42.7	7.0	7.5	4.5	8.5	11.1	1.0	20.1
女	18.4	52.3	6.8	7.2	5.4	9.3	8.4	1.1	8.9
年齡									
19 歲(含)以下	9.7	51.5	3.0	3.6	4.8	12.1	13.9	1.2	17.0
20~29 歲	18.8	41.2	12.9	4.7	5.9	3.5	5.9	1.2	14.1
30~39 歲	19.1	52.8	8.1	6.4	6.8	8.9	9.4	0.0	11.9
40~49 歲	21.1	47.4	6.4	8.2	4.7	9.4	5.8	2.3	11.1
50~59 歲	19.0	44.8	6.9	19.0	3.4	10.3	8.6	1.7	6.9
60 歲以上	11.5	61.5	3.8	11.5	0.0	7.7	7.7	0.0	0.0
教育程度									
國(初)中及以下	11.8	62.5	3.5	4.9	4.2	14.6	6.9	1.4	9.0
高中(職)	11.0	39.7	5.1	10.3	2.2	9.6	14.7	0.7	15.4
專科/大學	22.0	50.5	7.6	7.6	6.5	8.2	8.2	1.1	9.5
研究所及以上	14.8	44.3	11.3	6.1	5.2	5.2	7.8	0.9	19.1
職業									
學生	9.2	52.3	4.6	3.4	5.7	10.9	13.8	1.1	16.1
軍公教	19.3	47.0	6.0	8.4	6.0	12.0	9.6	4.8	4.8
工商服務業	19.3	44.9	7.2	8.9	5.9	7.5	6.2	0.3	16.1
家管	22.6	60.4	8.5	5.7	1.9	9.4	8.5	0.0	2.8
退休	28.0	44.0	8.0	20.0	0.0	4.0	8.0	0.0	8.0
待業/無業	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0
其他	11.7	55.0	10.0	8.3	6.7	8.3	10.0	1.7	8.3

附表 1-1-2，民眾獲知「103 年甕藏春之梅」活動的訊息管道（續完）

項目別 單位：人/百人	陶博館網站 及粉絲頁	親友告知	活動宣傳單 DM/海報	平面媒體 報導	網路（陶博館 網站除外）	以前參加過	來館時得知	陶博館公文	其他
月收入 （新台幣／元）									
未滿 20,000	15.0	53.9	3.6	4.2	3.0	10.8	15.0	0.6	14.4
20,000~39,999	20.1	47.7	10.3	10.7	6.1	7.9	7.9	0.5	5.6
40,000~69,999	19.6	46.6	5.8	6.9	7.9	7.9	5.8	1.6	18.0
70,000~99,999	17.3	40.4	3.8	5.8	7.7	9.6	3.8	3.8	15.4
100,000 以上	9.1	54.5	4.5	0.0	0.0	13.6	18.2	0.0	9.1
居住地									
新北市	19.1	41.8	6.1	6.9	6.9	9.3	13.3	1.6	12.0
臺北市	12.0	61.3	5.8	9.4	3.1	9.4	3.1	0.0	8.9
桃園縣市	15.0	49.6	9.0	6.8	3.8	5.3	6.8	1.5	19.5
其他	25.4	66.7	7.9	3.2	4.8	12.7	6.3	0.0	4.8

附表 1-2-1，民眾參與醃脆梅活動之經驗（續 1）

項目別	實數	單位：人/百人			
		第 1 次	2~4 次	5~7 次	8 次及以上
性別^a	763				
男	197	84.3	15.2	0.5	0.0
女	566	85.9	13.3	0.7	0.2
年齡^a	760				
19 歲(含)以下	162	83.3	16.7	0.0	0.0
20~29 歲	85	94.1	5.9	0.0	0.0
30~39 歲	234	85.5	13.7	0.4	0.4
40~49 歲	170	82.9	15.3	1.8	0.0
50~59 歲	58	86.2	12.1	1.7	0.0
60 歲以上	51	84.3	15.7	0.0	0.0
教育程度^a	757				
國(初)中及以下	142	81.0	19.0	0.0	0.0
高中(職)	134	86.6	13.4	0.0	0.0
專科/大學	367	86.6	11.7	1.4	0.3
研究所及以上	114	86.8	13.2	0.0	0.0
職業^a	753				
學生	171	84.8	15.2	0.0	0.0
軍公教	82	75.6	23.2	1.2	0.0
工商服務業	305	86.6	13.1	0.3	0.0
家管	105	85.7	12.4	1.9	0.0
退休	24	95.8	4.2	0.0	0.0
待業/無業	6	100.0	0.0	0.0	0.0
其他	60	90.0	8.3	0.0	1.7

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-2-2，民眾參與醃脆梅活動之經驗（續完）

項目別	實數	單位：人/百人			
		第 1 次	2~4 次	5~7 次	8 次及以上
月收入^a (新台幣/元)	638				
未滿 20,000	164	84.1	15.9	0.0	0.0
20,000~39,999	214	87.4	12.1	0.0	0.5
40,000~69,999	187	84.5	15.5	0.0	0.0
70,000~99,999	51	78.4	13.7	7.8	0.0
100,000 以上	22	90.9	9.1	0.0	0.0
居住地^a	757				
新北市	371	83.3	15.9	0.5	0.3
臺北市	191	84.8	14.1	1.0	0.0
桃園縣市	132	92.4	7.6	0.0	0.0
其他	63	84.1	14.3	1.6	0.0

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-3-1，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（續 1）

項目別 單位：人/百人	活動吸引 內容人	陶美 甕觀 造型	陪親 友參 加	活動合 理費 用	喜藝 歡術 文化活動	其 他
性別						
男	56.3	30.2	33.7	16.1	29.6	8.0
女	58.2	35.4	32.3	14.4	25.1	6.0
年齡						
19 歲(含)以下	51.5	28.5	36.4	13.9	33.3	8.5
20~29 歲	58.8	29.4	32.9	11.8	22.4	1.2
30~39 歲	64.3	34.5	32.3	15.7	23.4	5.5
40~49 歲	59.6	38.0	28.1	17.0	21.6	8.2
50~59 歲	50.0	41.4	41.4	10.3	36.2	3.4
60 歲以上	46.2	36.5	30.8	15.4	28.8	7.7
教育程度						
國(初)中及以下	47.9	27.1	42.4	13.9	36.1	4.2
高中(職)	53.7	38.2	25.0	16.9	24.3	11.0
專科/大學	60.1	36.1	33.7	14.1	23.9	5.7
研究所及以上	67.8	33.0	28.7	15.7	23.5	6.1
職業						
學生	51.1	28.2	36.2	12.6	32.8	8.6
軍公教	65.1	27.7	28.9	13.3	22.9	3.6
工商服務業	60.7	36.4	30.8	16.1	25.6	6.2
家管	55.7	45.3	34.0	10.4	22.6	3.8
退休	60.0	60.0	24.0	24.0	32.0	12.0
待業/無業	50.0	50.0	66.7	0.0	33.3	0.0
其他	60.0	18.3	35.0	20.0	20.0	8.3

附表 1-3-2，民眾參與「甕藏春之梅」活動的原因（續完）

項目別 單位：人/百人	活動內容 吸引人	陶甕造型 美觀	陪親友參加	活動費用 合理	喜歡文化 藝術活動	其他
月收入 (新台幣／元)						
未滿 20,000	51.5	30.5	34.7	12.0	30.5	9.0
20,000~39,999	61.7	35.5	34.6	17.3	24.3	2.3
40,000~69,999	58.7	27.5	29.1	13.8	23.8	9.0
70,000~99,999	59.6	44.2	34.6	17.3	26.9	5.8
100,000 以上	63.6	45.5	40.9	27.3	18.2	0.0
居住地						
新北市	57.7	29.5	32.2	10.6	23.9	7.4
臺北市	56.5	39.3	36.6	20.9	26.2	4.7
桃園縣市	56.4	33.8	33.1	15.8	30.1	8.3
其他	65.1	46.0	27.0	15.9	31.7	1.6

附表 1-4-1，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度（續 1）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常不合理	有點不合理	普通	還算合理	非常合理
性別^{a**}	763					
男	198	0.0	0.5	16.2	35.4	48.0
女	565	0.5	2.8	19.3	43.0	34.3
年齡^a	759					
19 歲(含)以下	164	0.6	1.2	17.7	30.5	50.0
20~29 歲	84	0.0	4.8	21.4	38.1	35.7
30~39 歲	234	0.9	2.1	16.2	47.9	32.9
40~49 歲	170	0.0	1.8	18.8	44.1	35.3
50~59 歲	57	0.0	1.8	24.6	36.8	36.8
60 歲以上	50	0.0	4.0	16.0	46.0	34.0
教育程度^a	757					
國(初)中及以下	143	0.7	2.8	18.2	35.0	43.4
高中(職)	134	0.0	0.0	16.4	38.1	45.5
專科/大學	365	0.3	2.7	18.9	47.1	31.0
研究所及以上	115	0.9	2.6	19.1	33.9	43.5
職業^{a**}	752					
學生	172	0.6	1.7	19.2	30.2	48.3
軍公教	83	1.2	6.0	15.7	43.4	33.7
工商服務業	303	0.3	1.0	17.2	44.9	36.6
家管	103	0.0	1.0	19.4	41.7	37.9
退休	25	0.0	0.0	20.0	52.0	28.0
待業/無業	6	0.0	16.7	16.7	16.7	50.0
其他	60	0.0	6.7	26.7	41.7	25.0

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-4-2，民眾認為「甕藏春之梅」活動費用合理程度（續完）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常不合理	有點不合理	普通	還算合理	非常合理
月收入^a (新台幣／元)	639					
未滿 20,000	166	0.6	1.2	18.7	30.1	49.4
20,000~39,999	211	0.5	2.8	18.5	41.7	36.5
40,000~69,999	189	0.5	2.6	16.9	48.7	31.2
70,000~99,999	52	0.0	0.0	11.5	38.5	50.0
100,000 以上	21	0.0	0.0	33.3	42.9	23.8
居住地^a	756					
新北市	374	0.3	0.8	19.3	41.4	38.2
臺北市	188	0.0	4.8	15.4	37.8	42.0
桃園縣市	131	0.8	1.5	19.1	45.8	32.8
其他	63	1.6	4.8	22.2	39.7	31.7

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-5-1，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度（續 1）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常 不滿意	有點 不滿意	普通	還算 滿意	非常 滿意
性別^{a**}	753					
男	197	0.0	0.0	3.0	32.5	64.5
女	556	0.5	0.0	5.2	41.7	52.5
年齡^a	751					
19 歲(含)以下	161	0.6	0.0	5.0	28.6	65.8
20~29 歲	84	0.0	0.0	6.0	41.7	52.4
30~39 歲	234	0.4	0.0	3.0	42.7	53.8
40~49 歲	169	0.0	0.0	3.6	45.0	51.5
50~59 歲	55	0.0	0.0	7.3	36.4	56.4
60 歲以上	48	2.1	0.0	8.3	37.5	52.1
教育程度^a	748					
國(初)中及以下	139	0.7	0.0	4.3	34.5	60.4
高中(職)	134	0.7	0.0	5.2	31.3	62.7
專科/大學	361	0.3	0.0	5.3	44.6	49.9
研究所及以上	114	0.0	0.0	2.6	39.5	57.9
職業^{a**}	743					
學生	170	0.6	0.0	5.3	30.6	63.5
軍公教	83	0.0	0.0	3.6	42.2	54.2
工商服務業	302	0.0	0.0	3.3	41.4	55.3
家管	102	0.0	0.0	7.8	37.3	54.9
退休	22	0.0	0.0	4.5	45.5	50.0
待業/無業	5	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0
其他	59	3.4	0.0	5.1	52.5	39.0

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-5-2，民眾對於「甕藏春之梅」活動之整體滿意度（續完）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常不合理	有點不合理	普通	還算合理	非常合理
月收入^{a**} (新台幣／元)	635					
未滿 20,000	162	0.6	0.0	8.6	27.2	63.6
20,000~39,999	212	0.5	0.0	3.8	40.6	55.2
40,000~69,999	188	0.5	0.0	3.2	48.4	47.9
70,000~99,999	52	0.0	0.0	3.8	30.8	65.4
100,000 以上	21	0.0	0.0	0.0	52.4	47.6
居住地^a	747					
新北市	366	0.0	0.0	5.5	37.7	56.8
臺北市	190	1.1	0.0	3.7	37.9	57.4
桃園縣市	130	0.8	0.0	4.6	37.7	56.9
其他	61	0.0	0.0	3.3	54.1	42.6

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-6-1，民眾再訪醃脆梅活動的意願（續 1）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常 不願意	有點 不願意	沒 意見	願意	非常 願意
性別^a	752					
男	195	0.5	0.0	9.7	40.0	49.7
女	557	0.2	0.9	11.8	45.1	42.0
年齡^a	750					
19 歲(含)以下	162	1.2	1.2	10.5	35.8	51.2
20~29 歲	82	0.0	0.0	19.5	48.8	31.7
30~39 歲	234	0.0	0.9	9.0	44.9	45.3
40~49 歲	169	0.0	0.0	9.5	50.9	39.6
50~59 歲	58	0.0	0.0	15.5	37.9	46.6
60 歲以上	45	0.0	2.2	11.1	42.2	44.4
教育程度^a	746					
國(初)中及以下	139	0.7	1.4	11.5	32.4	54.0
高中(職)	131	0.8	0.8	12.2	42.0	44.3
專科/大學	362	0.0	0.3	10.8	50.6	38.4
研究所及以上	114	0.0	0.9	12.3	39.5	47.4
職業^a	743					
學生	169	1.2	1.2	10.1	37.3	50.3
軍公教	82	0.0	1.2	11.0	41.5	46.3
工商服務業	302	0.0	0.3	10.9	47.7	41.1
家管	101	0.0	0.0	12.9	43.6	43.6
退休	24	0.0	4.2	4.2	50.0	41.7
待業/無業	6	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3
其他	59	0.0	0.0	16.9	45.8	37.3

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-6-2，民眾再訪醃脆梅活動的意願（續完）

項目別	實數	單位：人/百人				
		非常 不願意	有點 不願意	沒 意見	願意	非常 願意
月收入^a (新台幣／元)	635					
未滿 20,000	163	0.6	1.8	10.4	38.0	49.1
20,000~39,999	211	0.0	0.0	11.4	45.5	43.1
40,000~69,999	188	0.0	1.1	12.2	45.7	41.0
70,000~99,999	52	0.0	0.0	11.5	40.4	48.1
100,000 以上	21	0.0	0.0	9.5	57.1	33.3
居住地^{a**}	748					
新北市	366	0.3	0.3	10.7	49.2	39.6
臺北市	187	0.0	0.5	10.2	39.0	50.3
桃園縣市	132	0.8	0.0	11.4	38.6	49.2
其他	63	0.0	3.2	19.0	39.7	38.1

註 1：「**」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，兩者顯著相關。

註 2：「a」表示該變項的組間觀察值小於 5 的比例超過 20%，分析結果僅供參考。

附表 1-7，「103 年甕藏春之梅」活動平均滿意度一覽

項目別	平均值	有效樣本數	最小值	最大值
來電預約	4.57	614	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
現場報到	4.53	697	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
講師 教學內容	4.67	773	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
講義內容	4.63	753	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
服務人員 協助	4.57	744	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
活動費用 合理程度	4.14	766	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
活動整體	4.50	756	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)
再訪意願	4.31	756	1 (非常不滿意)	5 (非常滿意)

附錄二、其他說明與建議事項

附表 2-1-1，Q1.請問您從何處得知本次醃脆梅活動的訊息-其他（續 1）

問卷編號	回答內容
32	報紙
83	公司活動
84	公司活動
85	公司活動
98	聯誼活動
111	救國團
236	公司活動
240	公司活動
243	公司活動
244	公司活動
246	公司活動
248	公司活動
253	公司活動
254	公司活動
255	公司活動
261	公司活動
263	公司活動
267	公司活動
268	公司活動
270	公司活動
272	公司活動
275	公司活動
278	公司活動
279	公司活動
280	公司活動
283	公司活動
287	公司活動
288	公司活動
289	公司活動
296	公司活動
297	公司活動
301	公司活動

附表 2-1-2，Q1.請問您從何處得知本次醃脆梅活動的訊息-其他（續完）

問卷編號	回答內容
306	公司活動
310	公司活動
314	公司活動
323	公司活動
346	公司活動
374	戶外教學
378	廣播
379	學校活動
381	學校
616	APP
625	新北市藝遊
698	路過
703	校外教學
708	學校
715	學校
718	學校
719	學校
735	校外教學
737	學校
740	學校
743	學校
749	學校
752	校外教學
753	學校
762	學校
765	學校
766	校外教學
767	學校
771	校外教學
773	校外教學

附表 2-2，Q3.請問您利用何種交通工具前來陶博館-其他

問卷編號	回答內容
90	遊覽車
92	遊覽車
94	遊覽車
98	聯誼活動客運
107	遊覽車
108	遊覽車
374	遊覽車
376	遊覽車
381	遊覽車
384	遊覽車
417	遊覽車
474	腳踏車
537	計程車
730	遊覽車
737	遊覽車
750	遊覽車

附表 2-3，Q4.吸引您參加「103 年甕藏春之梅活動」的原因-其他

問卷編號	回答內容
28	朋友推薦
42	喜歡梅子
60	喜歡 DIY
82	想吃梅子
99	聯誼活動
111	聯誼活動
323	時間可配合
341	公司活動
342	公司活動
355	喜歡吃安心的梅子
377	學校活動
392	喜歡 DIY 脆梅
444	喜歡吃脆梅
457	嘗試親手做
589	喜歡 DIY
715	學校活動
716	喜歡醃梅
743	校外教學
746	校外教學
749	校外教學
750	校外教學
751	校外教學
754	校外教學
765	校外教學
766	校外教學

附表 2-4，Q12.請問您覺得今日活動最大收穫是-其他

問卷編號	回答內容
182	梅子可吃
213	利益農民
264	體驗人生
392	有梅可帶回家
635	小孩開心
636	脆梅

附表 2-5-1，Q16.請問您對這次「103 年甕藏春之梅活動」的其他建議（續 1）

問卷編號	回答內容
1	場地稍嫌擁擠
60	希望能做別種梅子
124	梅子太小顆
163	很生動，講師很認真
175	活動後請服務人員協助清理桌面，不然寫問卷桌上不乾淨
197	提供梅的文化資訊，例如古語、特色
235	活動再長一點
269	增加場次
297	講義先發，太吵有時聽不清楚
306	工作人員少
308	好熱
331	非常棒，期待明年的醃梅活動
332	在有冷氣的地方比較舒適
333	沒有冷氣很熱
364	希望其他地區也有這種活動，從台中搭車上來的
379	陶甕若是傳統式的更好
380	可以有 PPT
383	不該讓我們回家自己做
386	提供開水
444	可以給初學者一些殺青指導，不然不會用，超累的
476	希望發放提袋裝甕
484	太重不好拿，應該提醒帶環保袋
506	六人一桌有點擠
507	甕要比照 102 年有寫字，顏色可不限綠色
512	陶甕造型沒以往吸引人，希望能改善
515	增加電風扇設備，人多悶熱，孩子易流汗不適。主持人細心解說，很棒。
532	報到時間到開始做的時間可以控制一下，早到等好久，空間太小，陪同人員會造成動線不順暢
548	提供袋子讓體驗者方便將甕帶回家
561	請問梅子數量是否變少了？(不滿甕)
625	洗盤子時會漏聽指導

附表 2-5-2，Q16.請問您對這次「103 年甕藏春之梅活動」的其他建議（續完）

問卷編號	回答內容
681	場地太小，位子不夠，家長應有座位陪同小孩一起 DIY
686	麥克風收音不佳。桌子太小太擠，應考量小朋友做、大人在旁協助。
687	再多詳細解說一次
703	梅子多一點
728	第一到第十年的甕可否再賣？以前未參加，101 年才開始參加
763	希望梅子多一點
767	台上小妹妹講解有點含糊
771	唸 RAP 的妹妹有些口齒不清，可以再唸慢些
772	飾品買好一點

附表 2-6-1，Q21.居住地-其他（續 1）

問卷編號	回答內容
12	新竹
16	新竹
27	台中
38	高雄
45	宜蘭
98	台南
185	新竹
190	台中
197	新竹
198	新竹
200	台中
201	南投
212	台中
214	台中
215	彰化
216	彰化
222	彰化
223	台中
224	台中
225	彰化
226	彰化
313	新竹
326	新竹
334	新竹
343	基隆
360	基隆
364	台中
395	宜蘭
397	宜蘭
398	宜蘭

附表 2-6-2，Q21.居住地-其他（續完）

問卷編號	回答內容
418	香港
460	基隆
494	嘉義
523	新竹
524	新竹
587	基隆
612	新竹
636	香港
657	香港
662	基隆
663	基隆
685	基隆
695	新竹

附錄三、調查問卷

親愛的遊客，您好！

「103 年甕藏春之梅活動」是新北市立鶯歌陶瓷博物館於今年 3 月所推出的活動，為了解民眾對此次活動的滿意情形與改善建議，您的寶貴意見對未來本館活動舉辦決策非常重要，感謝您協助提供。本次調查所有資料僅作為整體分析之用，絕對不會將您個人資料公開，請您安心作答。

新北市立鶯歌陶瓷博物館敬上 2014.04

訪問日期:103 年____月____日 ____時____分 ~ ____時____分

壹、宣傳方面

1. 請問您從何處得知本次醃脆梅活動的訊息？(可複選)

- ☐ (1)陶博館網站及粉絲頁 ☐ (2)親友告知 ☐ (3)活動宣傳單 DM/海報
☐ (4)平面媒體報導 ☐ (5)網路(陶博館網站除外) ☐ (6)以前參加過
☐ (7)來館時得知 ☐ (8)陶博館公文 ☐ (9)其他_____

貳、醃脆梅活動經驗

2. 請問今天是您第幾次參加醃脆梅活動體驗課程？

- ☐ (1)第 1 次 ☐ (2)2~4 次 ☐ (3)5~7 次 ☐ (4)8 次及以上

3. 請問您利用何種交通工具前來陶博館？(可複選)

- ☐ (1)客運/公車 ☐ (2)機車 ☐ (3)臺鐵(火車)
☐ (4)自用小客車 ☐ (5)捷運 ☐ (6)其他_____

4. 請問吸引您參加「103 年甕藏春之梅活動」活動原因為何？(可複選)

- ☐ (1)活動內容吸引人 ☐ (2)陶甕造型美觀
☐ (3)陪親友參加 ☐ (4)活動費用合理 ☐ (5)喜歡文化藝術的活動
☐ (6)其他_____

參、預約報名

5.來電預約時，您對答詢人員的服務態度、解說內容等，是否滿意？

- ☐ 非常滿意 ☐ 還算滿意 ☐ 普通 ☐ 有點不滿意 ☐ 非常不滿意 ☐ 沒有使用

6.現場報到時，您對答詢人員的服務態度、解說內容等，是否滿意？

- ☐ 非常滿意 ☐ 還算滿意 ☐ 普通 ☐ 有點不滿意 ☐ 非常不滿意

肆、活動方面

7.您對醃脆梅活動課程，講師教學內容是否滿意？

- ☐ 非常滿意 ☐ 還算滿意 ☐ 普通 ☐ 有點不滿意 ☐ 非常不滿意

8. 您對醃脆梅活動課程，講義內容是否滿意？

- ☐ 非常滿意 ☐ 還算滿意 ☐ 普通 ☐ 有點不滿意 ☐ 非常不滿意

9.當您需要協助時，服務人員能立刻幫助您

☐非常滿意 ☐還算滿意 ☐普通 ☐有點不滿意 ☐非常不滿意

10. 您對醃脆梅活動課程，費用 399 元是否合理？

☐非常合理 ☐還算合理 ☐普通 ☐有點不合理 ☐非常不合理

11. 您對「103 年甕藏春之梅活動」活動整體滿意度為何？

☐非常滿意 ☐還算滿意 ☐普通 ☐有點不滿意 ☐非常不滿意

12. 請問您覺得今日活動最大收穫是？

☐ (1)學習新知 ☐ (2)增進人際互動 ☐ (3)放鬆心情 ☐ (4)其他_____

13. 請問您今天是否使用館內服務及參觀設施？(可複選)

☐ (1)影片觀賞 ☐ (2)導覽服務 ☐ (3)自行參觀展覽 ☐ (4)館內用餐
☐ (5)參觀陶瓷藝術園區 ☐ (6)捏陶體驗課程 ☐ (7)其他_____

14. 請問您今天停留在陶瓷博物館的時間？

☐ (1)1 小時~2 小時 ☐ (2) 2 小時~3 小時 ☐ (3) 3 小時~4 小時
☐ (4) 4 小時~5 小時 ☐ (5) 5 小時以上

15. 請問您是否願意再次參加醃脆梅活動？

☐非常願意 ☐願意 ☐沒意見 ☐有點不願意 ☐非常不願意

16. 請問您對這次「103 年甕藏春之梅活動」的其他建議？

肆、個人基本資料

17.性別

☐ (1)男 ☐ (2)女

18.年齡

☐ (1) 19 歲(含)以下 ☐ (2) 20~29 歲 ☐ (3)30~39 歲 ☐ (4)40~49 歲
☐ (5) 50~59 歲 ☐ (6) 60 歲以上

19.教育程度

☐ (1)國(初)中及以下 ☐ (2)高中(職) ☐ (3)專科/大學 ☐ (4)研究所及以上

20.職業

☐ (1)學生 ☐ (2)軍公教 ☐ (3)工商服務業 ☐ (4)家管 ☐ (5)退休
☐ (6) 待業/無業 ☐ (7)其他

20.月收入

☐ (1)未滿 20,000 元 ☐ (2) 20,000 元~39,999 元 ☐ (3) 40,000 元~69,999 元
☐ (4) 70,000 元~99,999 元 ☐ (5)100,000 以上

21.居住地

☐ (1) 新北市 ☐ (2) 臺北市 ☐ (3) 桃園縣市 ☐ (4) 其他_____

~新北市立鶯歌陶瓷博物館再次感謝您協助填寫問卷~