

「102 年度新北市政府文化局
推動社會參與社區誠信與廉政
教育宣導講座」問卷調查報告

調查日期：102 年 6 月 9 日

新北市政府文化局 助理研究員：李慶華

中 華 民 國 1 0 2 年 7 月

凡例

1. 本調查資料採用電子計算機處理，因四捨五入關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。
2. 本報告所用各種符號之代表意義如下：

「-」表示該交叉格無資料

「0.0」表示百分比小於0.05。
3. P-value為判斷兩變項間是否有顯著相關的機率值，「*」表示卡方檢定之P-value<0.05，表示兩變項間有顯著相關；「a」表示該變項的組間期望值小於5的比例超過25%，分析結果僅供參考。

目 次

調查摘要	1
壹、調查背景與目的	4
一、調查緣起.....	4
二、調查目的.....	4
貳、調查設計與方法	5
一、問卷調查說明.....	5
二、統計分析方法.....	7
參、樣本結構	10
一、受訪者性別.....	10
二、受訪者年齡.....	11
三、受訪者教育程度.....	12
四、受訪者參與社區組織幹部工作年資.....	13
五、受訪者所屬社區別.....	14
肆、調查結果分析	15
一、受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度.....	16
二、受訪者對社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度.....	20
三、受訪者認為最符合社區需求的補助項目.....	23
四、受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別.....	25

五、受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目	27
六、受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目	29
七、受訪者信賴且願意向哪些單位反映違失不法情事	31
伍、結論與建議	33
附錄一、交叉表	36
表 1 受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度	37
表 2 受訪者對社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度	38
表 3 受訪者認為最符合社區需求的補助項目	39
表 4 受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別	40
表 5 受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目	41
表 6 受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目	42
表 7 受訪者信賴且願意向哪些單位反映違失不法情事	43
附錄二、建議事項	44
附錄三、問卷題目	51

【圖目錄】

圖 1：受訪者性別.....	10
圖 2：受訪者年齡.....	11
圖 3：受訪者教育程度.....	12
圖 4：受訪者參與社區組織幹部工作年資.....	13
圖 5：受訪者所屬社區別.....	14
圖 6：受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度.....	16
圖 7：受訪者對社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度.....	20
圖 8：受訪者認為最符合社區需求的補助項目.....	23
圖 9：受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別.....	25
圖 10：受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目.....	27
圖 11：受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目.....	29
圖 12：受訪者信賴且願意向哪些單位反映違失不法情事.....	31

調查摘要

為了瞭解各社區組織幹部對本局補助社區營造相關承辦人員服務態度、效率，補助項目、範圍是否符合社區需求，檢附核銷之憑證困難度，間接瞭解易發生錯誤要項，探詢補助申請及核銷過程中，可再簡化之要項，並藉由問卷提醒遇有不法可檢舉管道及瞭解本局政風室在社區社群信賴程度，本研究採用問卷調查方式對參與此次社區營造人才培訓課程的 194 位人員進行資料蒐集與分析。此次調查共得 156 份有效問卷，使用描述性統計、交叉分析等方法分析資料，藉以了解各社區組織幹部對本局補助社區營造的認知與觀感，並作為未來相關行政流程規劃之參考。

此次調查施行時間為 102 年 6 月 9 日，對 194 位參加社區營造人才培訓課程的人員現場發放填寫問卷方式進行，因為參與社區營造人才培訓課程的社區協會及居民，始有資格申請社區營造點補助經費，因此本調查之有限母體數為 194，有效樣本數為 156，在 95%之信心水準下，抽樣誤差為正負 3.47%。

調查結果發現，參加培訓課程的人員以女性 84 人居多，占 53.8%，男性 68 人，占 43.6%；年齡分佈集中在 40-69 歲，比率逾七成（71.8%），其中以 50-59 歲的民眾比率最高，占 30.8%；教育程度分佈以專科或大學占四成五（45.5%）比例最高；參與社區組織幹部工作年資的分佈，以未滿 3 年比例最高，占 42.3%；所屬社區別的分佈以公寓大廈比例最高，占 39.1%。

從不同基本變項進行交叉分析，則可發現，66.7%的受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率感到滿意，不滿意的比率為2.6%，無意見和拒答的比率佔30.7%¹。其中，男性、年齡介於60-69歲、教育程度為高中（職）、擔任社區組織幹部工作年資10年以上未滿15年、隸屬協會組織的受訪者²滿意的比率相對較高，其滿意比率分別為70.6%、71.4%、68.5%、81.8%、85.2%。

此外，71.8%的受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之服務態度感到滿意，不滿意的比率為1.3%，無意見和拒答的比率佔26.9%。其中，男性、年齡介於40-49歲、教育程度為專科或大學、擔任社區組織幹部工作年資3年以上未滿5年、隸屬協會組織的受訪者³滿意的比率相對較高，其滿意比率分別為76.5%、75.9%、76.1%、79.2%、88.9%。

調查顯示，受訪者認為最符合社區需求的補助項目，為「人才培育/社區學習」（每百人65人）；受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別，為「文宣設計」（每百人28人）；受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目，為「評選」（每百人33人）和「經費核銷」（每百人33人）；受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，依次為「資源媒合」（每百人58人）、「計劃書」（每百人48人）；最後，受訪者若知悉本局的同仁或業務往來社團

¹ 參加培訓課程的受訪者，有些人尚未提出計畫申請。

² 人數佔所有受訪者的比例必須超過5%（7.8人），且非拒答者。

³ 人數佔所有受訪者的比例必須超過5%（7.8人），且非拒答者。

涉有違失不法情事時，信賴且願意提出反映的單位，以「本局政風室」的比率最高（每百人 55 人），其次為「本局藝文推廣科」（每百人 23 人）。

壹、調查背景與目的

一、調查緣起

本市幅員遼闊，人口超過 393 萬，轄內有 29 個行政區域，擁有超過 400 個社區發展協會，3,000 個以上立案社團，以及 7,100 餘個登記有案之公寓大廈管理委員會，係從事社區營造工作的重要資源，在本府大力支持下本市自籌的社區營造經費大幅成長至數佰萬元。然而長期以來各社區由於成員更迭，對於行政機關核銷程序及項目觀念較為薄弱，時有不諳補助規定，將不屬補助之項目納入憑證，造成核銷延宕或無法結案之情形發生，致時產生社區居民對行政機關多所齟語之誤解，甚至核銷憑證疑有溢報或假核銷等情事。

二、調查目的

利用本次辦理社區營造人才培訓課程機會，安排誠信與廉政教育相關議題課程，期建立行政公開透明管道之立場，強化民眾對於行政機關法令規定、程序概念，深化誠信與廉政觀念；並於課後採不記名問卷方式，藉以瞭解本局相關承辦人員服務態度、效率，補助項目、範圍是否符合社區需求，檢附核銷之憑證困難度，間接瞭解易發生錯誤要項，探詢補助申請及核銷過程中，可再簡化之要項，並藉由問卷提醒遇有不法可檢舉管道及瞭解政風室在社區社群信賴程度等目的。

貳、調查設計與方法

一、問卷調查說明

(一) 調查日期：

2013年6月9日(星期日)。

(二) 調查地點

新北市板橋區公所6樓禮堂(基礎班)。

新北市板橋區中山國中317教室(進階班)。

(三) 調查方法

1. 普查(全部調查)法：

根據調查目的，對參加此次社區營造人才基礎及進階培訓課程的人員現場發放填寫問卷方式進行。調查時間為當天課程結束當場回收。

2. 抽樣誤差：

(1) 抽樣誤差

依照有限母體樣本數之推估公式，此次調查共完成有效樣本數156份，在95%信心水準下，抽樣誤差為正負4.05%。

(2) 有限母體樣本數之推估公式

$$n = \frac{N}{N \left(\frac{2d}{z_{\alpha/2}} \right)^2 + 1}$$

其中 d 為估計之可能最大誤差。當信賴度為 95% 時之常態分配查表值， $z_{\alpha/2} = 1.96$ 。本次調查之有限母體⁴ N 為 194⁵，有效樣本數 n 為 156，故可得 $d = 0.0347$ ，即在 95% 之信賴度之下（ $z_{\alpha/2} = 1.96$ ），本次調查之抽樣誤差在正負 3.47% 以內。

(四) 調查內容

1. 主要問項

- (1) 瞭解受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意度。
- (2) 瞭解受訪者對本局辦理社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意度。
- (3) 瞭解受訪者對本局補助社區哪一類項目，認為最符合社區需求。

⁴ 參與社區營造人才培訓課程的社區協會及居民，始有資格申請社區營造點補助經費。

- (4) 瞭解受訪者對本局辦理經費核銷項目中，認為哪一類憑證是最困難。
- (5) 瞭解受訪者對補助申請、核銷等行政過程中，認為哪一類可以簡化。
- (6) 瞭解受訪者覺得社區營造中心可以加強哪些輔導與協助。
- (7) 瞭解受訪者若知悉本局的同仁或業務往來社團涉有違失不法情事時，信賴且願意向哪些單位提出反映。
- (8) 瞭解受訪者對本局整體社區營造工作有何具體興革建議或個案反映事項。

2. 基本問項

包含受訪者的性別、年齡、教育程度、參與社區組織幹部工作年資、社區別。

二、統計分析方法

問卷回收整理編碼後，透過各題目的個別分析以及交叉分析，來呈現調查結果。本研究係使用 SPSS 進行資料統計分析。使用的資料分析方法包括：信度分析、敘述性統計分析、交叉分析。

(一) 問卷信度

本問卷量表單選題之信度係數(Cronabach' s α 係數)為 0.866，符合統計上的信度標準。信度是指一份問卷測驗分數之可信度(reliability)或穩定度(stability)。穩定性是指以同一測量工具多次測量同一主題，均可得到相同結果，也就是同一群受測者在同一份問卷上測驗多次的分數達到一致性(consistency)。一般測驗信度是以相關係數來表示，本研究採用 Cronabach' s α 係數來衡量量表內部之一致性。Cronabach' s α 的信度檢定是經由衡量變數間之共同因素的相關性，以做為檢定一致性的依據。根據 Henson⁶ (2001) 認為如果以發展測量工具為目的時，信度係數應在 0.70 以上。

(二) 次數表分析 (frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解參與「102 年度新北市社區營造人才培訓課程」的民眾，對本局補助社區營造行政流程的看法及評價。

(三) 交叉 (Cross tabulation) 分析及卡方檢定 (Chi-Square Test)

以「各項議題」對基本資料做交叉分析表，以瞭解不同背景受訪

⁶ Henson (2001). Analyzing Product Innovations, Research Management, Vol.30.

者在各議題方面是否具有差異性。交叉表並採用 Person 卡方檢定分析法，卡方檢定統計值 (W) 定義如下：

$$W = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim \chi^2((r-1)(c-1)) ,$$

其中 O_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之觀察次數， E_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之理論次數。當卡方檢定值的 p 值小於 5% 時，表示在 5% 的顯著水準下，兩變數之間是有達到統計上顯著的差異。

參、樣本結構

一、受訪者性別分佈

本次受訪者的性別，以女性 84 人居多，占 53.8%，男性 68 人，占 43.6%。

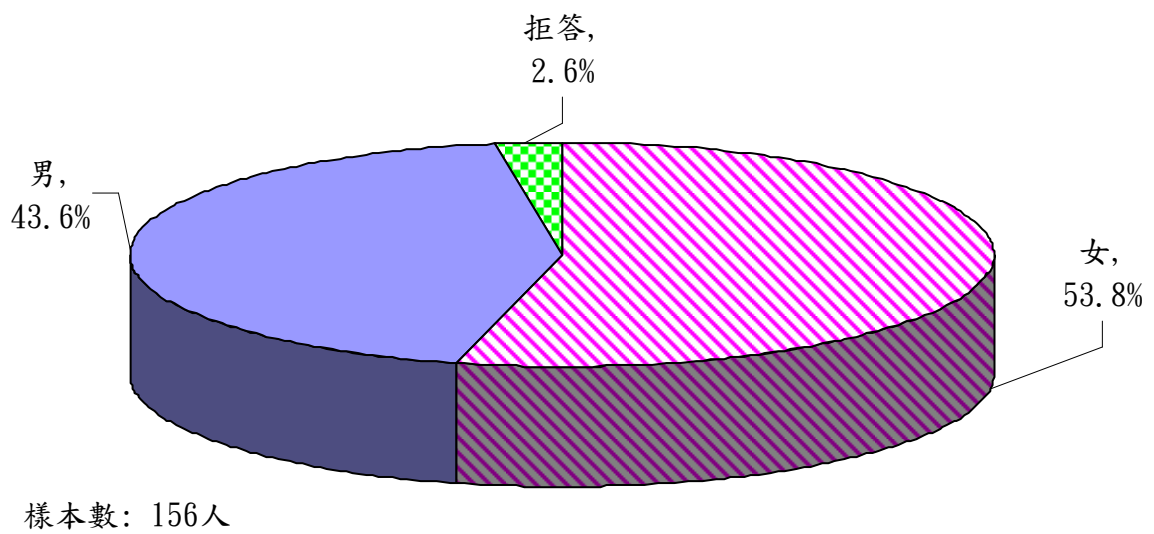
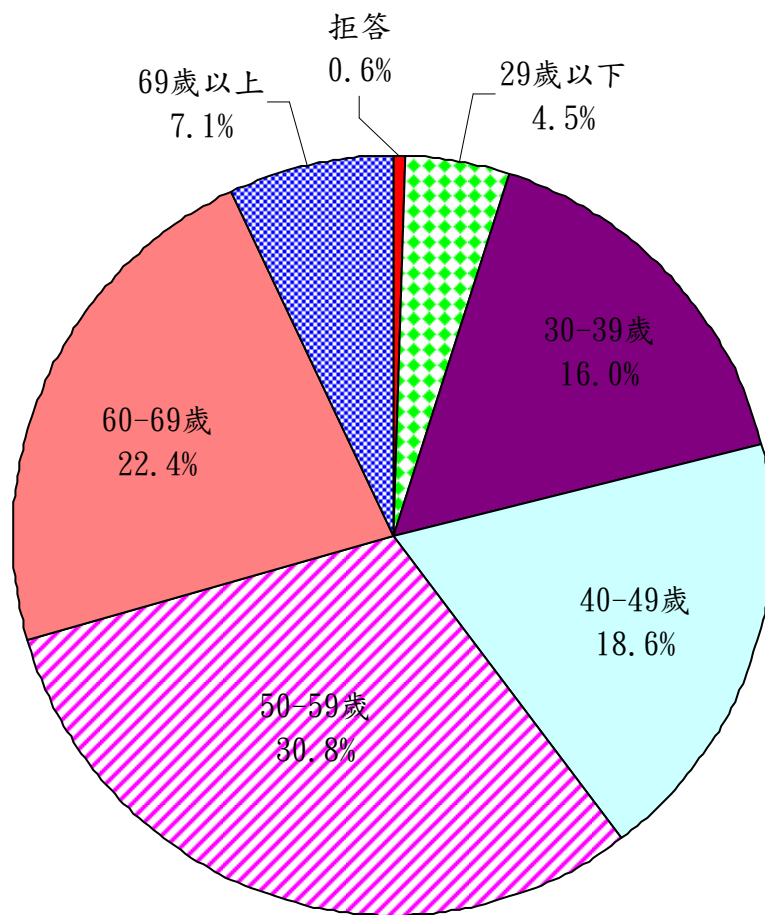


圖 1：受訪者性別

二、受訪者年齡

受訪者年齡分佈集中在40-69歲，比率逾七成（71.8%），其中以50-59歲的民眾比率最高（30.8%），其次為60-69歲（22.4%），再其次為40-49歲（18.6%）。



樣本數：156人

圖 2：受訪者年齡

三、受訪者教育程度

受訪者的教育程度分佈以專科或大學占四成五（45.5%）比例最高，高中（職）居次（34.6%），再其次為研究所及以上（9.0%）。

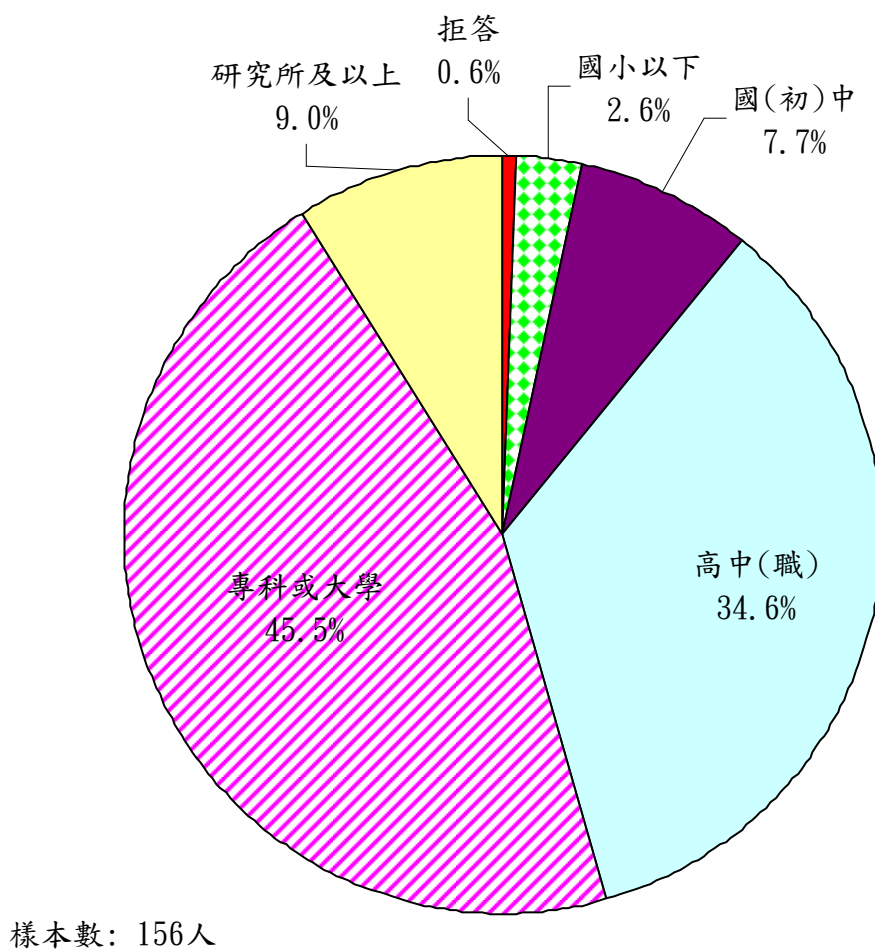


圖 3：受訪者教育程度

四、受訪者參與社區組織幹部工作年資

受訪者參與社區組織幹部工作年資的分佈，以未滿3年比例最高(42.3%)，3年以上未滿5年居次(15.4%)，再其次為5年以上未滿10年(14.1%)，後二者合計占近三成(29.5%)。

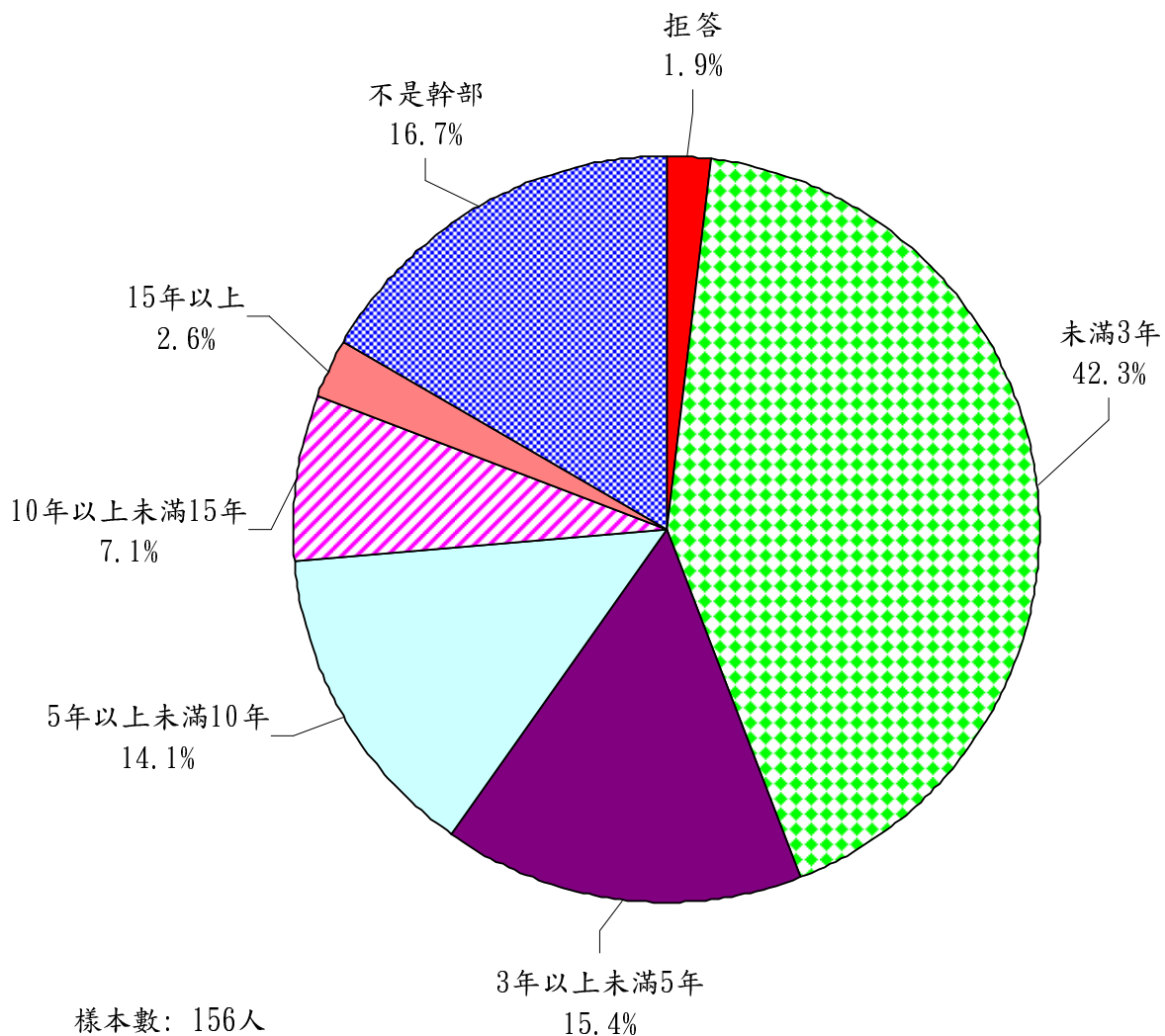


圖 4：受訪者參與社區組織幹部工作年資

五、受訪者所屬社區別

受訪者所屬社區別的分佈以公寓大廈比例最高（39.1%），社區發展協會居次（32.1%），再其次為協會組織（17.3%），後二者合計占近五成（49.4%）。

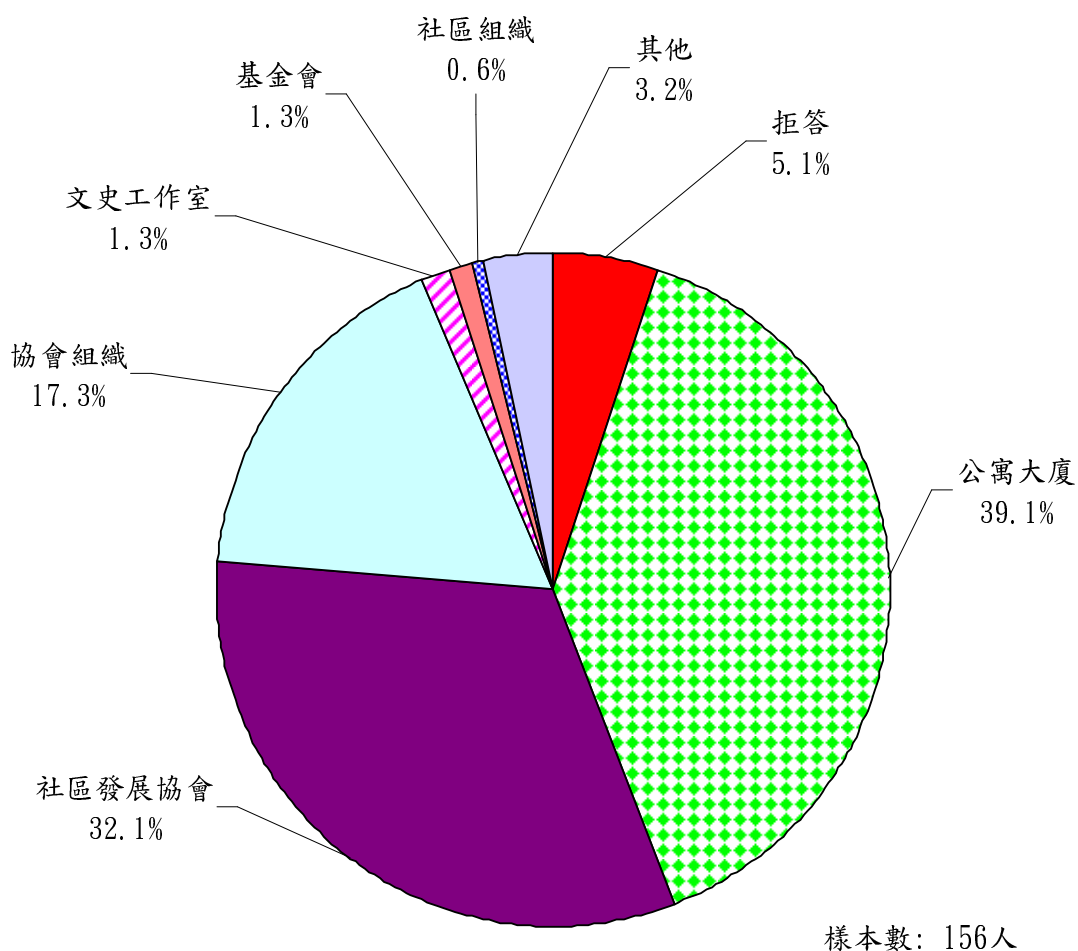


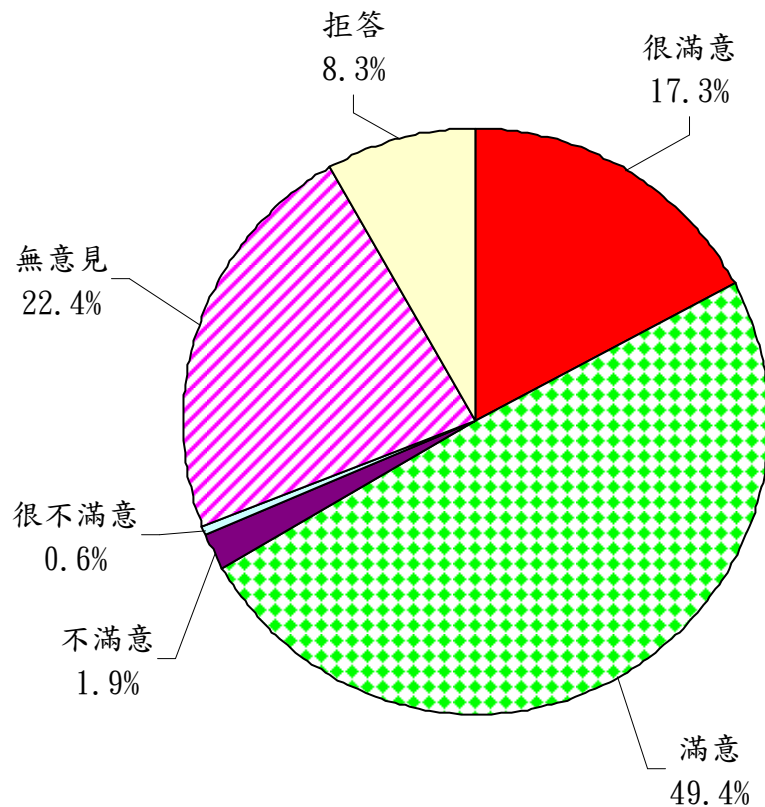
圖 5：受訪者所屬社區別

肆、調查結果分析

本單元呈現參與本次「社區營造人才培訓課程」之人員，對本局相關承辦人員服務態度、效率，補助項目、範圍是否符合社區需求，檢附核銷之憑證困難度；間接瞭解易發生錯誤要項，探詢補助申請及核銷過程中，可再簡化之要項，並藉由問卷提醒遇有不法可檢舉管道及瞭解政風室在社區社群信賴程度等目的。

一、受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度

調查顯示，對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率，66.7%的受訪者感到滿意⁷（很滿意：17.3%；滿意：49.4%），只有 2.6%受訪者感到不滿意⁸（很不滿意：0.6%；不滿意：1.9%），無意見的比率為 22.4%，可能和部分受訪者尚未申請補助有關。（詳見圖 6）



樣本數：156人

圖 6：受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度

⁷ 滿意包含很滿意與滿意。以下分析皆同。

⁸ 不滿意包含很不滿意與不滿意。以下分析皆同。

受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度在各基本資料別皆無顯著差異⁹，且各基本資料別之組間期望值小於5的比例超過25%，故分析結果僅供參考。(詳見統計結果表，表1)

以性別分，男性(68人)的滿意比率相對較高，為70.6%，女性(84人)的滿意比率則為61.9%；男性的不滿意比率也較高，為2.9%，女性的不滿意比率則為2.4%。無意見的比率則以女性相對較高，為27.4%，男性無意見的比率則為17.6%。

以年齡分，60-69歲的受訪者(35人)的滿意比率相對較高，為71.4%，其次為50-59歲(48人)和30-39歲(25人)，其滿意比率分別為68.8%和68.0%；69歲以上的受訪者(11人)的滿意比率最低，為54.5%，其不滿意比率也最高，為9.1%。

以教育程度分，雖然研究所及以上的受訪者(14人)滿意比率相對最低(50.0%)，但是不滿意的比率則無，其無意見的比率則相對最高(35.7%)；教育程度為專科或大學的受訪者人數最多(71人)，占全部受訪人數¹⁰的45.5%，其滿意比率為67.6%，不滿意比率為4.2%，無意見者的比率為23.9%；國(初)中的受訪者(12人)，其不滿意比率相對最高，為8.3%。

⁹ P-Value>0.05，即在95%信心水準下，基本問項與題目問項無顯著差異。

¹⁰ 全部受訪者人數為156人。

以參與社區組織幹部工作年資分，滿意比率最高的為工作年資 15 年以上的受訪者（4 人），其滿意比率為 100.0%；次高滿意比率的為工作年資 10 年以上未滿 15 年的受訪者（11 人），其滿意比率為 81.8%，而且不滿意比率為 0；不是社區組織幹部的受訪者（26 人）滿意比率最低（57.7%），但是不滿意比率則為 0，其中無意見的比率則為 30.8%；不滿意比率相對最高的為工作年資 5 年以上未滿 10 年的受訪者（22 人），其不滿意比率為 4.5%，同時，其無意見的比率也有 22.7%；工作年資未滿 3 年的受訪者人數最多（66 人），占有所有受訪者的 42.3%，其滿意比率為 66.7%，不滿意比率為 3.0%，無意見的比率則為 22.7%。

以受訪者所屬的社區別分，隸屬公寓大廈的受訪者（61 人），不僅占全部受訪者的比例最高（39.1%），其滿意比率也相對最低，為 60.7%，其不滿意比率為 3.3%，無意見的比率則為 29.5%；滿意比率相對最高（100.0%）的為隸屬文史工作室的受訪者（2 人）；滿意比率相對次高（85.2%）的為隸屬於協會組織的受訪者（27 人），其不滿意比率為 0，無意見的比率則為 14.8%。

綜上所述，滿意比率相對較高的族群¹¹為男性（滿意比率：70.6%）、年齡 60-69 歲（滿意比率：71.4%）、教育程度為高中（職）（滿意比率：68.5%）、參與社區組織幹部工作年資為 10 年以上未滿 15 年（滿意比率：81.8%）、隸屬於協會組織（滿意比率：85.2%）。不滿意比率相對較高的族群為男性（不

¹¹ 人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

滿意比率：2.9%)、年齡 60 歲以上 (不滿意比率：9.1%)、教育程度為國 (初) 中 (不滿意比率：8.3%)、參與社區組織幹部工作年資為 5 年以上未滿 10 年 (不滿意比率：4.5%)、隸屬於社區發展協會 (不滿意比率：4.0%)。無意見比率相對較高的族群為女性 (無意見比率：27.4%)、年齡 40-49 歲 (無意見比率：27.6%)、教育程度為研究所以上 (無意見比率：35.7%)、參與社區組織幹部工作年資為未滿 3 年和 5 年以上未滿 10 年 (無意見比率各為 22.7%)、隸屬於公寓大廈 (無意見比率：29.5%)。

二、受訪者對社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度

調查顯示，對本局辦理社造補助申請、核銷業務之服務態度，71.8%的受訪者感到滿意（很滿意：16.7%；滿意：55.1%），只有1.3%¹²受訪者感到不滿意（很不滿意：0.6%；不滿意：0.6%），無意見的比率為17.3%，可能和部分受訪者尚未申請補助有關。（詳見圖7）

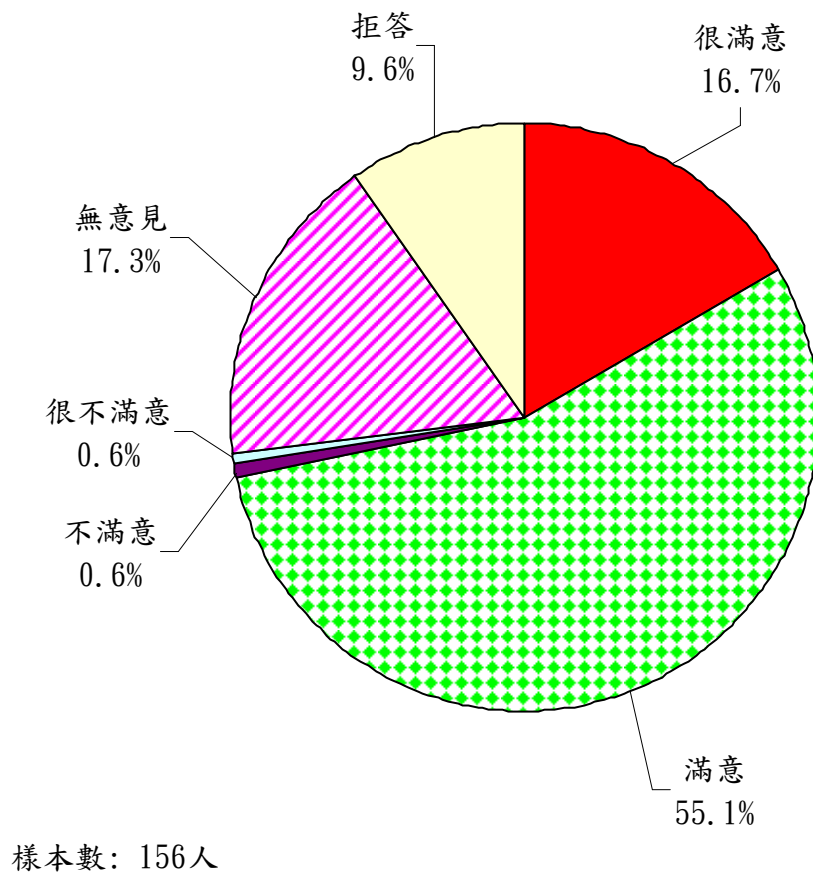


圖7：受訪者對社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度

¹² 以四捨五入法計算。

受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之服務態度的滿意程度在各基本資料別皆無顯著差異¹³，且各基本資料別之組間期望值小於5的比例超過25%，故分析結果僅供參考。(詳見統計結果表，表2)

以性別分，男性的滿意比率相對較高，為76.5%，女性的滿意比率則為66.7%；男性的不滿意比率也較高，為1.5%，女性的不滿意比率則為1.2%；無意見的比率則以女性相對較高，為21.4%，男性無意見的比率則為13.2%。

以年齡分，40-49歲的受訪者(29人)的滿意比率相對較高，為75.9%，其次為60-69歲(35人)，滿意比率為74.3%；29歲以下的受訪者(7人)的滿意比率最低，為57.1%，但是不滿意的比率則無；30-39歲的受訪者的不滿意比率相對較高，為4.0%。

以教育程度分，雖然研究所及以上的受訪者(14人)滿意比率相對最低(57.1%)，但是不滿意的比率則為0，其無意見的比率則相對最高(35.7%)；教育程度為專科或大學的受訪者，其滿意比率相對較高，為76.1%，其不滿意比率為1.4%，無意見者的比率為14.1%。

以參與社區組織幹部工作年資分，滿意比率最高的為工作年資15年以上的受訪者(4人)，其滿意比率為100.0%；滿意比率次高的為工作年資3年以上未滿5年的受訪者(24人)，其滿意比率為79.2%，其不滿意比率為4.2%；

¹³ P-Value>0.05，即在95%信心水準下，基本問項與題目問項無顯著差異。

不是社區組織幹部的受訪者（26 人），其滿意比率最低（61.5%），但是不滿意比率則為 0，其無意見的比率則相對最高，為 23.1%；不滿意比率相對最高的為工作年資 10 年以上未滿 15 年的受訪者（11 人），其不滿意比率為 9.1%。

以受訪者所屬的社區別分，隸屬公寓大廈的受訪者（61 人），占全部受訪者的比例最高（39.1%），其滿意比率卻相對較低，為 65.6%；滿意比率相對最高的為隸屬社區組織的受訪者（1 人），滿意比率為 100.0%；滿意比率相對次高的為隸屬於協會組織的受訪者（27 人），其滿意比率為 88.9%，但是不滿意比率也相對最高，為 3.7%。

綜上所述，滿意比率相對較高的族群¹⁴為男性（滿意比率：76.5%）、年齡 40-49 歲（滿意比率：75.9%）、教育程度為專科或大學（滿意比率：76.1%）、參與社區組織幹部工作年資為 3 年以上未滿 5 年（滿意比率：79.2%）、隸屬於協會組織（滿意比率：88.9%）。不滿意比率相對較高的族群為男性（不滿意比率：1.5%）、年齡 30-39 歲（不滿意比率：4.0%）、教育程度為高中（職）（不滿意比率：1.9%）、參與社區組織幹部工作年資為 10 年以上未滿 15 年（不滿意比率：9.1%）、隸屬於協會組織（不滿意比率：3.7%）。無意見比率相對較高的族群為女性（無意見比率：21.4%）、年齡 30-39 歲（無意見比率：20.0%）、教育程度為研究所以上（無意見比率：35.7%）、非社區組織幹部（無意見比率：23.1%）、隸屬於公寓大廈（無意見比率：23.0%）的受訪者。

¹⁴ 人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

三、受訪者認為最符合社區需求的補助項目

調查顯示，受訪者認為最符合社區需求的補助項目，前兩項分別為「人才培育/社區學習」¹⁵（每百人 65 人）、「社區資源/地方文史」¹⁶（每百人 58 人）。

（詳見圖 8）

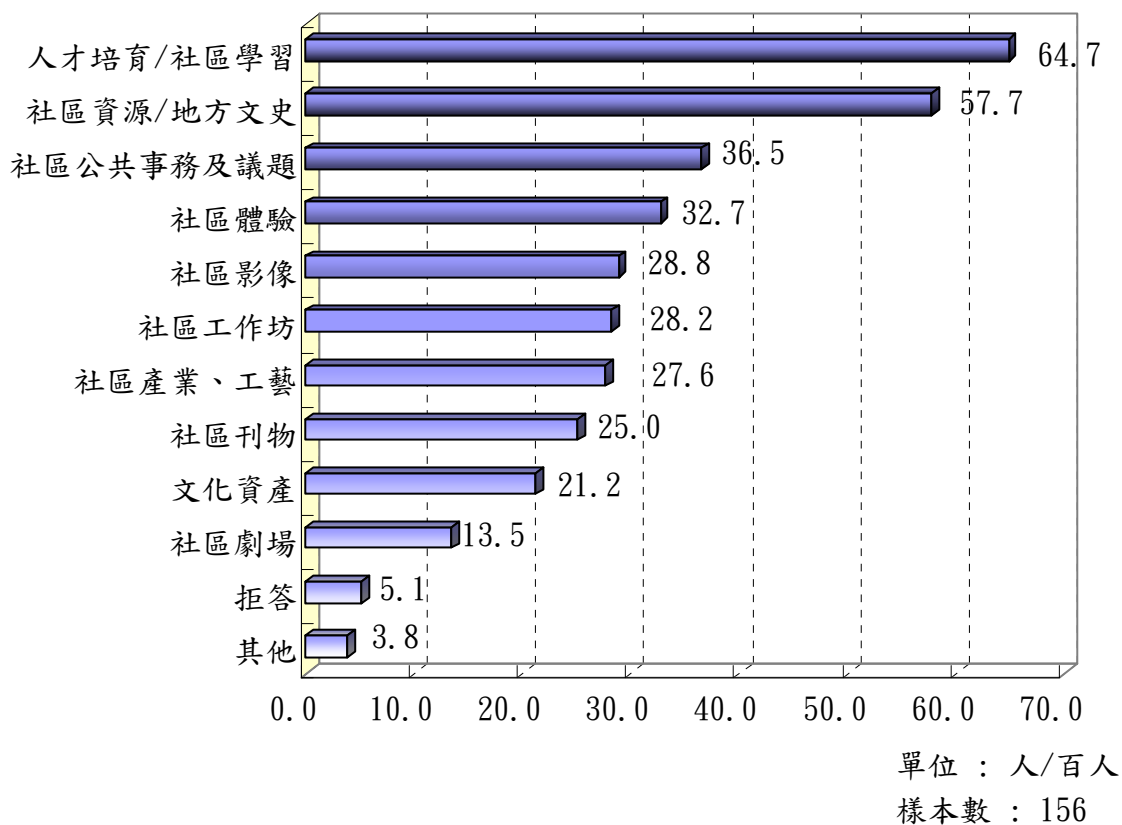


圖 8：受訪者認為最符合社區需求的補助項目

¹⁵ 人才培育/社區學習：包括以田野調查、導覽、特色研究、社區傳統技藝傳承、公民美學教育推廣等為主題，所進行之研習課程、座談及專業研討等。

¹⁶ 社區資源/地方文史：針對社區之人、文、地、景、產等部份，進行社區現有資源盤點、訪查、整理、記錄、編輯及印刷出版等工作，以發掘在地資源，建立社區資源的資料庫，強化社區認同與社區營造基礎，俾勾勒出社區發展願景

進一步觀察，不同性別、年齡層、教育程度、工作年資、社區別的受訪族群¹⁷，認為「人才培育/社區學習」為最符合社區需求的補助項目者，以女性（每百人 77 人）、年齡 30-39 歲（每百人 80 人）、教育程度為專科或大學（每百人 72 人）、社區組織幹部工作年資 5 年以上未滿 10 年（每百人 73 人）、隸屬社區發展協會（每百人 66 人）的族群比率相對較高。

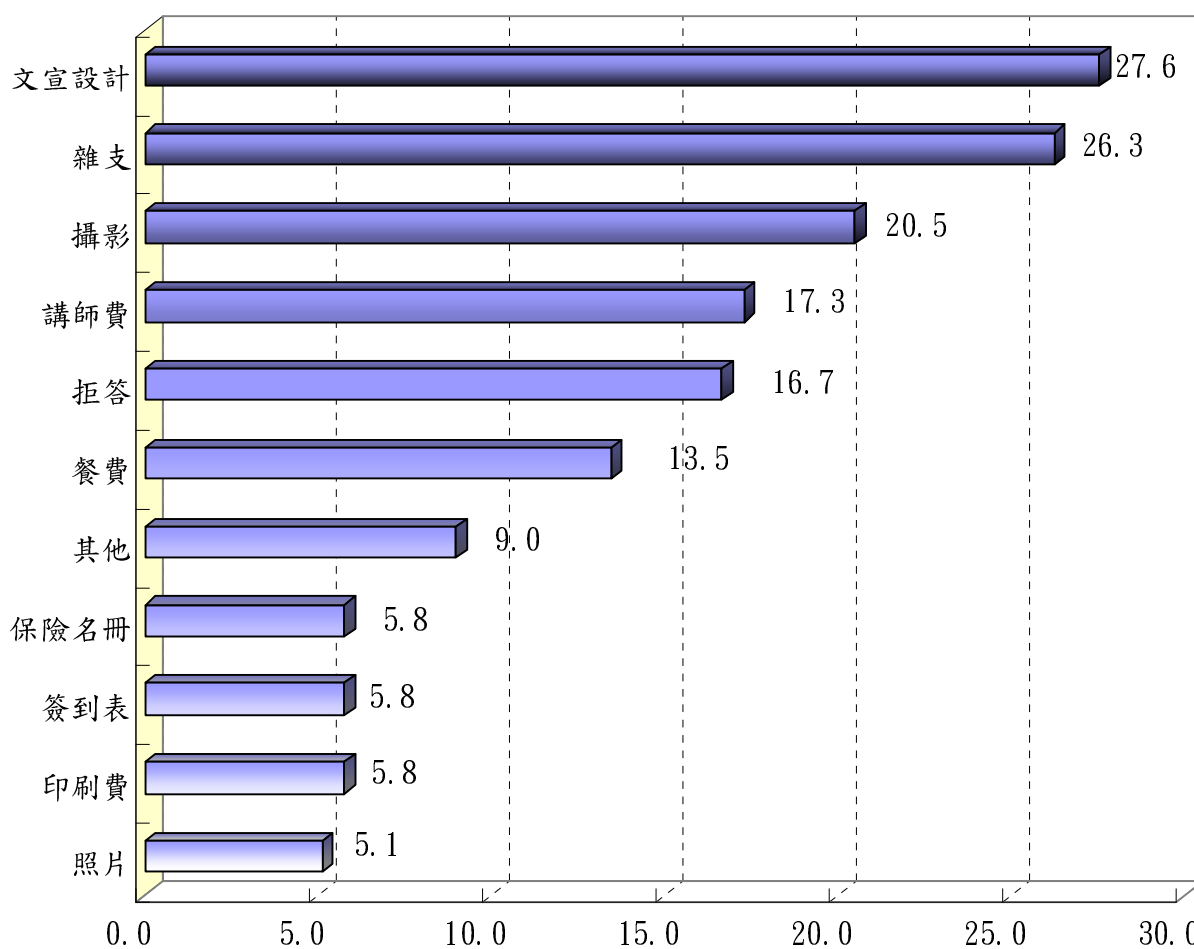
認為「社區資源/地方文史」為最符合社區需求的補助項目者，以女性（每百人 58 人）、年齡 60-69 歲（每百人 63 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 64 人）、社區組織幹部工作年資 5 年以上未滿 10 年（每百人 64 人）、隸屬社區發展協會（每百人 70 人）的族群比率相對較高。

認為「社區體驗」為最符合社區需求的補助項目者，以女性（每百人 35 人）、年齡 50-59 歲以下（每百人 38 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 43 人）、社區組織幹部工作年資 10 年以上未滿 15 年（每百人 46 人）、隸屬協會組織（每百人 41 人）的族群比率相對較高。

¹⁷人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

四、受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別

調查顯示，受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別，前兩項分別為「文宣設計」（每百人 28 人）、「雜支」（每百人 26 人），其次為「講師費」（每百人 17 人）和「餐費」（每百人 14 人）。（詳見圖 9）



單位：人/百人
樣本數：156

圖 9：受訪者認為最困難的經費核銷憑證類別

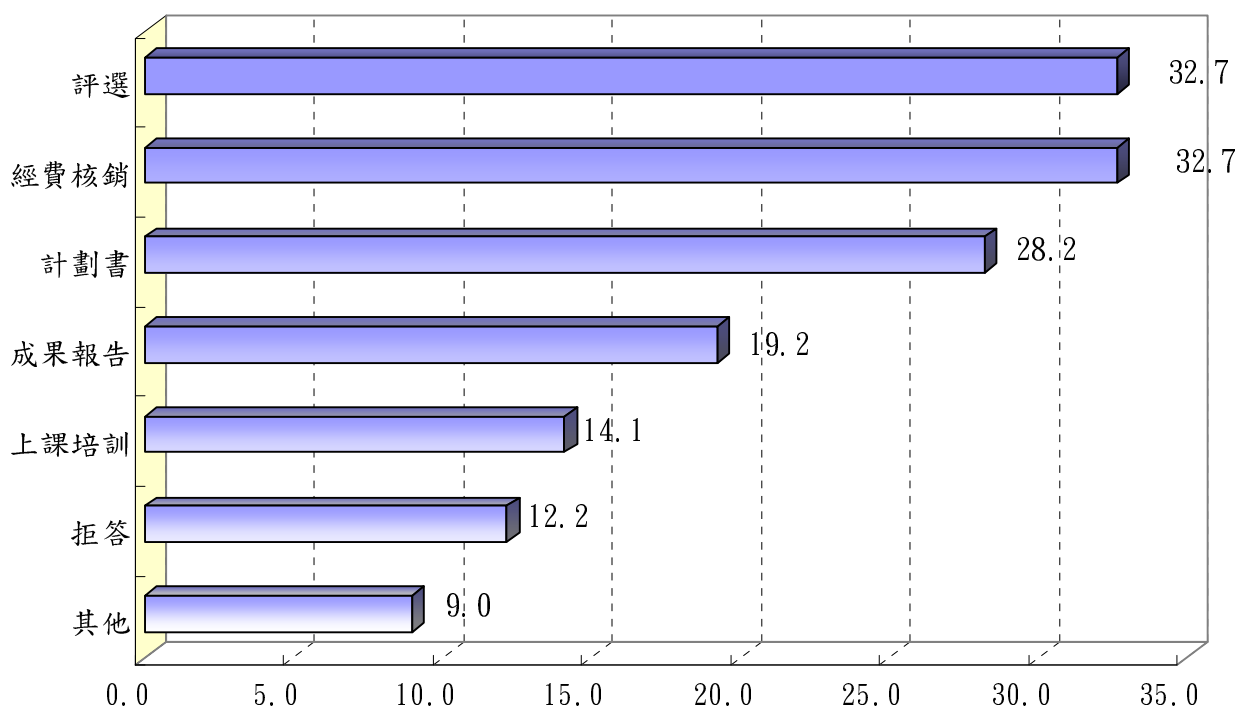
進一步觀察，不同性別、年齡層、教育程度、工作年資、社區別的受訪族群¹⁸，認為「文宣設計」為最困難的經費核銷憑證類別，以男性（每百人 28 人）、年齡 40-49 歲（每百人 38 人）、教育程度為高中（職）（每百人 30 人）、社區組織幹部工作年資 10 年以上未滿 15 年（每百人 46 人）、隸屬公寓大廈（每百人 33 人）的族群比率相對較高。

認為「雜支」為最困難的經費核銷憑證類別，以女性（每百人 27 人）、年齡 30-39 歲（每百人 36 人）、教育程度為專科或大學（每百人 34 人）、不是社區組織幹部（每百人 39 人）、隸屬協會組織（每百人 56 人）的族群比率相對較高。

¹⁸人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

五、受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目

調查顯示，受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目，前兩項分別為「評選」（每百人 33 人）、「經費核銷」（每百人 33 人），其次為「計劃書」（每百人 28 人）。（詳見圖 10）



單位：人/百人
樣本數：156

圖 10：受訪者認為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目

進一步觀察，不同性別、年齡層、教育程度、工作年資、社區別的受訪族群¹⁹，認為「評選」為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目，以女性（每百人 38 人）、年齡 40-49 歲（每百人 41 人）、教育程度為國（初）中（每百人 42 人）、社區組織幹部工作年資 10 年以上未滿 15 年（每百人 55 人）、隸屬社區發展協會（每百人 36 人）的族群比率相對較高。

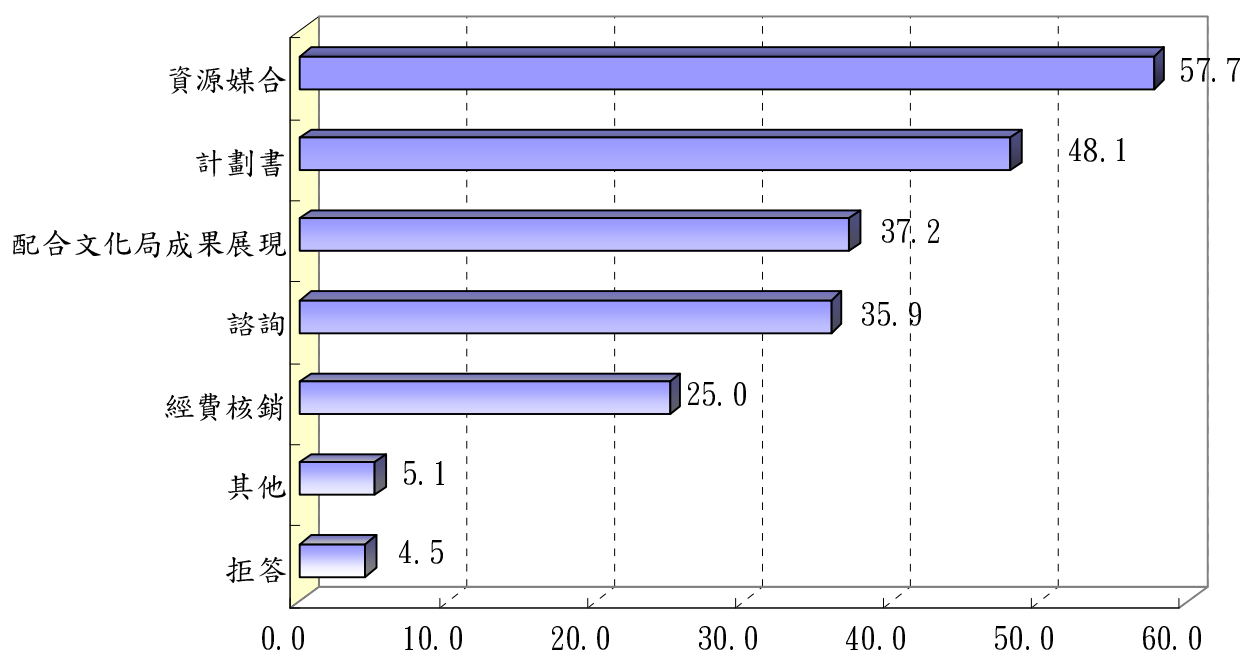
認為「經費核銷」為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目，以女性（每百人 35 人）、年齡 50-59 歲（每百人 46 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 36 人）、社區組織幹部工作年資 3 年以上未滿 5 年（每百人 42 人）、隸屬協會組織（每百人 48 人）的族群比率相對較高。

認為「計劃書」為補助申請、核銷等行政過程中可以簡化的項目，以女性（每百人 29 人）、年齡 30-39 歲（每百人 36 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 43 人）、社區組織幹部工作年資 5 年以上未滿 10 年（每百人 41 人）、隸屬協會組織（每百人 37 人）的族群比率相對較高。

¹⁹人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

六、受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目

調查顯示，受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，前兩項分別為「資源媒合」（每百人 58 人）、「計劃書」（每百人 48 人），其次為「配合文化局成果展現」（每百人 37 人）、「諮詢」（每百人 36 人）。（詳見圖 11）



單位：人/百人
樣本數：156

圖 11：受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目

進一步觀察，不同性別、年齡層、教育程度、工作年資、社區別的受訪族群²⁰，認為「資源媒合」為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，以女性（每百人 67 人）、年齡 50-59 歲（每百人 67 人）、教育程度為專科或大學（每百人 63 人）、社區組織幹部工作年資未滿 3 年（每百人 62 人）、隸屬協會組織（每百人 59 人）的族群比率相對較高。

認為「計劃書」為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，以女性（每百人 52 人）、年齡 30-39 歲（每百人 68 人）、教育程度為專科或大學（每百人 57 人）、社區組織幹部工作年資 10 年以上未滿 15 年（每百人 64 人）、隸屬公寓大廈（每百人 53 人）的族群比率相對較高。

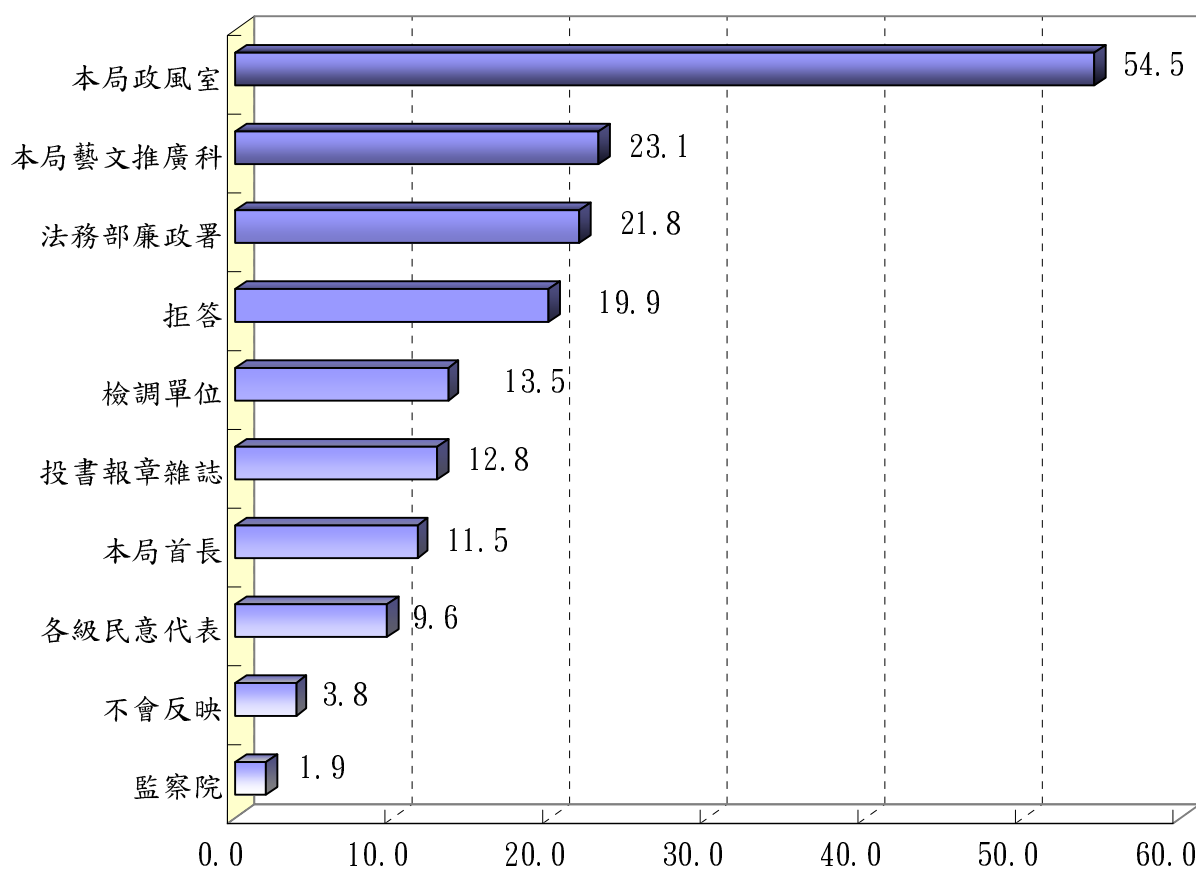
認為「配合文化局成果展現」為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，以女性（每百人 41 人）、年齡 40-49 歲（每百人 48 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 43 人）、社區組織幹部工作年資 5 年以上未滿 10 年（每百人 50 人）、隸屬社區發展協會（每百人 42 人）的族群比率相對較高。

認為「諮詢」為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，以女性（每百人 39 人）、年齡 40-49 歲（每百人 48 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 43 人）、社區組織幹部工作年資未滿 3 年（每百人 39 人）、隸屬公寓大廈（每百人 46 人）的族群比率相對較高。

²⁰人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

七、受訪者信賴且願意向哪些單位反映違失不法情事

調查顯示，受訪者若知悉本局的同仁或業務往來社團涉有違失不法情事時，信賴且願意提出反映的單位，以「本局政風室」的比率最高（每百人 55 人），其次為「本局藝文推廣科」（每百人 23 人）。（詳見圖 12）



單位：人/百人
樣本數：156

圖 12：受訪者信賴且願意向哪些單位反映違失不法情事

進一步觀察，不同性別、年齡層、教育程度、工作年資、社區別的受訪族群²¹，信賴且願意向「本局政風室」反映違失不法情事，以女性（每百人 63 人）、年齡 60-69 歲（每百人 60 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 71 人）、社區組織幹部工作年資 5 年以上未滿 10 年（每百人 64 人）、隸屬公寓大廈（每百人 62 人）的族群比率相對較高。

信賴且願意向「本局藝文推廣科」反映違失不法情事，以男性（每百人 24 人）、年齡 50-59 歲（每百人 33 人）、教育程度為研究所及以上（每百人 36 人）、社區組織幹部工作年資未滿 3 年（每百人 29 人）、隸屬社區發展協會（每百人 30 人）的族群比率相對較高。

²¹人數佔所有受訪者的比例必須超過 5%（7.8 人），且非拒答者。

伍、結論與建議

一、年齡高、教育程度較低的受訪者對社造補助申請、核銷業務之行政效率、服務態度的不滿意比率相對較高

調查顯示，年齡 69 歲以上、教育程度為國（初）中的受訪者，對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率、服務態度的不滿意比率相對較高、分別為 9.1%、8.3%。究其原因，可能和申請者的年齡和教育程度，對申請補助、核銷業務的行政流程較不易瞭解有關，因為不瞭解而致申請、核銷業務的延宕，進而心生不滿之情緒。

二、參與社區組織幹部工作年資越高滿意度越高

調查結果發現，受訪者參與社區組織幹部工作年資越高，對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率和服務態度的滿意程度越高；不是社區組織幹部的受訪者對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率和服務態度的滿意程度最低。探究原因，非社區組織幹部或參與社區組織幹部工作年資較淺的受訪者，對於申請或核銷流程的不熟悉，容易對行政機關有齟齬之誤解。

三、受訪者建議以「成立社區營造中心」為多

由於社區工作的多元及複雜，社區營造中心作為公私部門橋樑的社造單位，可以整合公部門社造計畫與經費、民間之專業人力、社造經驗等資源，避免資

源的重複及浪費，讓有限資源能發揮大最大效用。調查顯示，受訪者建議「成立社區營造中心」，其原因在於今年因無人投標參與「社區營造中心」，導致民眾缺乏諮詢的對象。此外，受訪者認為社區營造中心可以加強輔導與協助的項目，前兩項分別為「資源媒合」（每百人 58 人）、「計劃書」（每百人 48 人），其次為「配合文化局成果展現」（每百人 37 人）、「諮詢」（每百人 36 人）。受訪者希望有人可以從旁協助如何撰寫申請計畫書和成果報告書，或輔導紀錄片或電子書之製作。

四、本局政風室為受訪者信賴且願意反映違失不法情事的單位

利用本次辦理社區營造人才培訓課程機會，安排誠信與廉政教育相關議題課程，期建立行政公開透明管道之立場，提升國民對於政府之信任及支持。調查顯示，受訪者若知悉本局的同仁或業務往來社團涉有違失不法情事時，信賴且願意提出反映的單位，以「本局政風室」的比率最高（每百人 55 人），其次為「本局藝文推廣科」（每百人 23 人）。由此可知，社區社群對本局政風室有一定的信賴程度，遇有不法情事時也願意向本局政風室反映。

五、未來推動社會參與社區誠信與廉政教育宣導活動的建議

調查顯示，社區組織幹部非常仰賴「社區營造中心」的協助，本局可透過「社區營造中心」的工作人員，宣導正確的核銷項目和程序，並協助社區組織幹部遵循與政府往來間應對進退之互動關係，從而改善社區發展之內在面向，

共同形塑廉能社會，並提升國民對於政府之信任及支持。

附錄一、交叉表

交叉分析表說明

1. 交叉分析表是調查問卷各題答案與基本資料之交叉分配表。
2. 資料時間為民國 102 年 6 月。
3. 本調查資料採用電子計算機處理，因四捨五入關係，故總計數與各細項和之尾數，容或有未能相符。
4. 「-」表示該交叉格無資料，「0.0」表示百分比小於 0.5。

表 1 民眾對本局辦理社造補助申請、核銷業務之行政效率的滿意程度

單位：人，%

項目別	實數	百分比	滿意度			不滿意度			無意見	拒答
			計	很滿意	滿意	計	不滿意	很不滿意		
總計	156	100.0	66.7	17.3	49.4	2.6	1.9	0.6	22.4	8.3
性別	a									
男	68	100.0	70.6	19.1	51.5	2.9	1.5	1.5	17.6	8.8
女	84	100.0	61.9	14.3	47.6	2.4	2.4	-	27.4	8.3
拒答	4	100.0	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-
年齡	a									
29歲以下	7	100.0	57.1	14.3	42.9	-	-	-	42.9	-
30-39歲	25	100.0	68.0	20.0	48.0	4.0	4.0	-	20.0	8.0
40-49歲	29	100.0	62.1	13.8	48.3	3.4	-	3.4	27.6	6.9
50-59歲	48	100.0	68.8	29.2	39.6	-	-	-	25.0	6.3
60-69歲	35	100.0	71.4	5.7	65.7	2.9	2.9	-	14.3	11.4
69歲以上	11	100.0	54.5	9.1	45.5	9.1	9.1	-	18.2	18.2
拒答	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
教育程度	a									
國小以下	4	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
國(初)中	12	100.0	58.3	16.7	41.7	8.3	8.3	-	16.7	16.7
高中(職)	54	100.0	68.5	13.0	55.6	-	-	-	20.4	11.1
專科或大學	71	100.0	67.6	21.1	46.5	4.2	2.8	1.4	23.9	4.2
研究所及以上	14	100.0	50.0	21.4	28.6	-	-	-	35.7	14.3
拒答	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
工作年資	a									
未滿3年	66	100.0	66.7	18.2	48.5	3.0	3.0	-	22.7	7.6
3年以上未滿5年	24	100.0	66.7	12.5	54.2	4.2	-	4.2	20.8	8.3
5年以上未滿10年	22	100.0	63.6	18.2	45.5	4.5	4.5	-	22.7	9.1
10年以上未滿15年	11	100.0	81.8	27.3	54.5	-	-	-	9.1	9.1
15年以上	4	100.0	100.0	25.0	75.0	-	-	-	-	-
不是幹部	26	100.0	57.7	15.4	42.3	-	-	-	30.8	11.5
拒答	3	100.0	66.7	-	66.7	-	-	-	33.3	-
社區別	a									
社區發展協會	50	100.0	66.0	18.0	48.0	4.0	4.0	-	16.0	14.0
協會組織	27	100.0	85.2	18.5	66.7	-	-	-	14.8	-
社區組織	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0
文史工作室	2	100.0	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-
基金會	2	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	-
公寓大廈	61	100.0	60.7	16.4	44.3	3.3	1.6	1.6	29.5	6.6
其他	5	100.0	80.0	40.0	40.0	-	-	-	-	20.0
拒答	8	100.0	62.5	-	62.5	-	-	-	37.5	-

註 1：「-」表示該統計數字為 0。

註 2：「*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異。

註 3：「a」表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%。

表 2 民眾對本局辦理社造申請、補助核銷業務之服務態度的滿意程度

單位：人，%

項目別	實數	百分比	滿意度			不滿意度			無意見	拒答
			計	很滿意	滿意	計	不滿意	很不滿意		
總計	156	100.0	71.8	16.7	55.1	1.3	0.6	0.6	17.3	9.6
性別	a									
男	68	100.0	76.5	14.7	61.8	1.5	-	1.5	13.2	8.8
女	84	100.0	66.7	16.7	50.0	1.2	1.2	-	21.4	10.7
拒答	4	100.0	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	-
年齡	a									
29歲以下	7	100.0	57.1	14.3	42.9	-	-	-	42.9	-
30-39歲	25	100.0	68.0	16.0	52.0	4.0	4.0	-	20.0	8.0
40-49歲	29	100.0	75.9	20.7	55.2	3.4	-	3.4	17.2	3.4
50-59歲	48	100.0	70.8	20.8	50.0	-	-	-	14.6	14.6
60-69歲	35	100.0	74.3	8.6	65.7	-	-	-	17.1	8.6
69歲以上	11	100.0	72.7	18.2	54.5	-	-	-	9.1	18.2
拒答	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
教育程度	a									
國小以下	4	100.0	-	-	100.0	-	-	-	-	-
國(初)中	12	100.0	66.7	16.7	50.0	-	-	-	16.7	16.7
高中(職)	54	100.0	68.5	16.7	51.9	1.9	1.9	-	18.5	11.1
專科或大學	71	100.0	76.1	16.9	59.2	1.4	-	1.4	14.1	8.5
研究所及以上	14	100.0	57.1	21.4	35.7	-	-	-	35.7	7.1
拒答	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
工作年資	a									
未滿3年	66	100.0	72.7	18.2	54.5	-	-	-	18.2	9.1
3年以上未滿5年	24	100.0	79.2	4.2	75.0	4.2	-	4.2	12.5	4.2
5年以上未滿10年	22	100.0	63.6	13.6	50.0	-	-	-	22.7	13.6
10年以上未滿15年	11	100.0	72.7	36.4	36.4	9.1	9.1	-	9.1	9.1
15年以上	4	100.0	100.0	25.0	75.0	-	-	-	-	-
不是幹部	26	100.0	61.5	19.2	42.3	-	-	-	23.1	15.4
拒答	3	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
社區別	a									
社區發展協會	50	100.0	72.0	26.0	46.0	-	-	-	14.0	14.0
協會組織	27	100.0	88.9	11.1	77.8	3.7	3.7	-	3.7	3.7
社區組織	1	100.0	100.0	-	100.0	-	-	-	-	-
文史工作室	2	100.0	50.0	50.0	-	-	-	-	50.0	-
基金會	2	100.0	50.0	-	50.0	-	-	-	50.0	-
公寓大廈	61	100.0	65.6	13.1	52.5	1.6	-	1.6	23.0	9.8
其他	5	100.0	80.0	20.0	60.0	-	-	-	-	20.0
拒答	8	100.0	62.5	-	62.5	-	-	-	37.5	-

註 1：「-」表示該統計數字為 0。

註 2：「*」表示 P-Value<0.05，即在 95%信心水準下，基本問項與題目問項有顯著差異。

註 3：「a」表示該變項的組間期望值小於 5 的比例超過 25%。

表 3 民眾認為最符合社區需求的補助項目

單位：人，人/百人

項目別	實數	社區影像	社區劇場	社區資源/地方文史	人才培育/社區學習	社區刊物	社區體驗	文化資產	社區產業、工藝	社區工作坊	社區公共事務及議題	其他	拒答
總計	156	28.8	13.5	57.7	64.7	25.0	32.7	21.2	27.6	28.2	36.5	3.8	5.1
性別													
男	68	25.0	10.3	57.4	51.5	26.5	32.4	23.5	19.1	25.0	35.3	4.4	5.9
女	84	31.0	16.7	58.3	77.4	23.8	34.5	20.2	35.7	32.1	38.1	3.6	4.8
拒答	4	50.0	-	50.0	25.0	25.0	-	-	-	-	25.0	-	-
年齡													
29歲以下	7	-	-	42.9	71.4	28.6	57.1	28.6	42.9	28.6	14.3	14.3	-
30-39歲	25	32.0	12.0	56.0	80.0	48.0	36.0	32.0	28.0	36.0	44.0	-	-
40-49歲	29	31.0	17.2	62.1	58.6	24.1	34.5	13.8	31.0	27.6	37.9	-	6.9
50-59歲	48	31.3	14.6	60.4	72.9	22.9	37.5	20.8	29.2	31.3	41.7	6.3	2.1
60-69歲	35	28.6	14.3	62.9	57.1	17.1	22.9	20.0	28.6	28.6	31.4	5.7	8.6
69歲以上	11	18.2	9.1	36.4	36.4	9.1	18.2	18.2	-	-	18.2	-	18.2
拒答	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
教育程度													
國小以下	4	-	-	100.0	25.0	25.0	25.0	-	25.0	-	-	-	-
國(初)中	12	16.7	8.3	58.3	58.3	-	8.3	33.3	25.0	25.0	25.0	-	8.3
高中(職)	54	18.5	5.6	57.4	61.1	22.2	37.0	18.5	27.8	25.9	35.2	5.6	5.6
專科或大學	71	35.2	16.9	54.9	71.8	28.2	32.4	22.5	26.8	32.4	38.0	4.2	2.8
研究所及以上	14	50.0	35.7	64.3	64.3	42.9	42.9	21.4	35.7	28.6	50.0	-	14.3
拒答	1	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
工作年資													
未滿3年	66	31.8	12.1	57.6	71.2	25.8	37.9	28.8	27.3	27.3	42.4	4.5	3.0
3年以上未滿5年	24	29.2	16.7	50.0	54.2	29.2	29.2	12.5	12.5	8.3	25.0	8.3	12.5
5年以上未滿10年	22	27.3	18.2	63.6	72.7	27.3	22.7	18.2	36.4	36.4	40.9	4.5	4.5
10年以上未滿15年	11	9.1	-	54.5	54.5	18.2	45.5	9.1	18.2	18.2	9.1	-	-
15年以上	4	25.0	-	100.0	25.0	-	50.0	-	-	50.0	25.0	-	-
不是幹部	26	23.1	11.5	53.8	61.5	26.9	26.9	23.1	42.3	42.3	34.6	-	7.7
拒答	3	100.0	66.7	66.7	66.7	-	-	-	33.3	33.3	100.0	-	-
社區別													
社區發展協會	50	24.0	8.0	60.0	66.0	22.0	36.0	18.0	30.0	26.0	24.0	2.0	10.0
協會組織	27	55.6	22.2	70.4	63.0	29.6	40.7	37.0	37.0	37.0	44.4	3.7	3.7
社區組織	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
文史工作室	2	-	-	100.0	50.0	-	50.0	50.0	-	100.0	-	-	-
基金會	2	50.0	50.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-	50.0	-	-
公寓大廈	61	19.7	13.1	47.5	62.3	27.9	27.9	14.8	18.0	21.3	39.3	4.9	3.3
其他	5	20.0	-	40.0	80.0	40.0	80.0	20.0	40.0	40.0	40.0	-	-
拒答	8	50.0	25.0	75.0	75.0	12.5	-	37.5	62.5	50.0	62.5	12.5	-

註1：「-」表示該統計數字為0。

註2：本題為複選題。

表 4 民眾認為本局辦理經費核銷項目中，哪一類憑證是最困難的

單位：人，人/百人

項目別	實數	講師費	餐費	印刷費	攝影	文宣設計	雜支	簽到表	保險名冊	照片	其他	拒答
總計	156	17.3	13.5	5.8	20.5	27.6	26.3	5.8	5.8	5.1	9.0	16.7
性別												
男	68	20.6	8.8	5.9	16.2	27.9	26.5	5.9	5.9	1.5	7.4	19.1
女	84	14.3	16.7	6.0	25.0	26.2	27.4	6.0	6.0	7.1	10.7	15.5
拒答	4	25.0	25.0	-	-	50.0	-	-	-	25.0	-	-
年齡												
29歲以下	7	14.3	14.3	-	14.3	57.1	42.9	-	14.3	-	-	14.3
30-39歲	25	24.0	24.0	8.0	24.0	24.0	36.0	8.0	4.0	8.0	20.0	8.0
40-49歲	29	24.1	13.8	6.9	17.2	37.9	24.1	6.9	-	-	3.4	10.3
50-59歲	48	20.8	20.8	8.3	20.8	22.9	25.0	10.4	8.3	4.2	12.5	12.5
60-69歲	35	5.7	-	2.9	22.9	28.6	22.9	-	8.6	8.6	2.9	25.7
69歲以上	11	9.1	-	-	18.2	-	18.2	-	-	9.1	9.1	45.5
拒答	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
教育程度												
國小以下	4	-	-	-	-	75.0	50.0	-	-	25.0	-	-
國(初)中	12	8.3	-	-	16.7	25.0	16.7	8.3	-	-	8.3	33.3
高中(職)	54	16.7	13.0	1.9	22.2	29.6	16.7	9.3	7.4	3.7	11.1	16.7
專科或大學	71	19.7	14.1	9.9	25.4	25.4	33.8	4.2	5.6	7.0	8.5	14.1
研究所及以上	14	21.4	28.6	7.1	-	14.3	28.6	-	7.1	-	7.1	21.4
拒答	1	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
工作年資												
未滿3年	66	21.2	18.2	9.1	18.2	21.2	27.3	7.6	1.5	4.5	12.1	15.2
3年以上未滿5年	24	20.8	16.7	8.3	16.7	20.8	29.2	8.3	8.3	4.2	4.2	20.8
5年以上未滿10年	22	13.6	9.1	4.5	22.7	18.2	18.2	4.5	13.6	9.1	13.6	13.6
10年以上未滿15年	11	-	9.1	-	45.5	45.5	18.2	9.1	-	9.1	9.1	18.2
15年以上	4	50.0	-	-	-	75.0	-	-	-	-	-	-
不是幹部	26	11.5	7.7	-	15.4	38.5	38.5	-	11.5	3.8	3.8	23.1
拒答	3	-	-	-	66.7	66.7	-	-	-	-	-	-
社區別												
社區發展協會	50	4.0	14.0	-	24.0	16.0	22.0	10.0	6.0	6.0	6.0	28.0
協會組織	27	18.5	14.8	7.4	7.4	22.2	55.6	7.4	7.4	7.4	7.4	11.1
社區組織	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
文史工作室	2	-	-	-	50.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-
基金會	2	-	-	-	50.0	50.0	-	-	-	-	-	50.0
公寓大廈	61	31.1	16.4	11.5	21.3	32.8	21.3	3.3	1.6	4.9	11.5	9.8
其他	5	20.0	-	-	20.0	60.0	-	-	40.0	-	-	20.0
拒答	8	-	-	-	25.0	37.5	-	-	12.5	-	12.5	12.5

註1：「-」表示該統計數字為0。

註2：本題為複選題。

表 5 民眾認為補助申請、核銷等行政過程中，哪一類可以簡化

單位：人，人/百人

項目別	實數	上課培訓	計劃書	經費核銷	評選	成果報告	其他	拒答
總計	156	14.1	28.2	32.7	32.7	19.2	9.0	12.2
性別								
男	68	17.6	27.9	32.4	27.9	20.6	5.9	11.8
女	84	10.7	28.6	34.5	38.1	16.7	11.9	13.1
拒答	4	25.0	25.0	-	-	50.0	-	-
年齡								
29歲以下	7	14.3	28.6	42.9	14.3	14.3	14.3	14.3
30-39歲	25	12.0	36.0	28.0	40.0	12.0	8.0	8.0
40-49歲	29	24.1	24.1	24.1	41.4	27.6	3.4	17.2
50-59歲	48	10.4	22.9	45.8	29.2	16.7	16.7	8.3
60-69歲	35	14.3	31.4	31.4	31.4	17.1	2.9	14.3
69歲以上	11	9.1	27.3	9.1	27.3	36.4	9.1	18.2
拒答	1	-	100.0	-	-	-	-	-
教育程度								
國小以下	4	-	25.0	25.0	25.0	50.0	-	-
國(初)中	12	16.7	8.3	33.3	41.7	8.3	8.3	16.7
高中(職)	54	18.5	16.7	33.3	31.5	16.7	11.1	14.8
專科或大學	71	14.1	36.6	32.4	35.2	19.7	7.0	9.9
研究所及以上	14	-	42.9	35.7	21.4	28.6	14.3	14.3
拒答	1	-	100.0	-	-	-	-	-
工作年資								
未滿3年	66	7.6	25.8	34.8	31.8	25.8	13.6	9.1
3年以上未滿5年	24	29.2	25.0	41.7	37.5	20.8	8.3	8.3
5年以上未滿10年	22	9.1	40.9	31.8	22.7	13.6	9.1	9.1
10年以上未滿15年	11	18.2	27.3	18.2	54.5	-	-	18.2
15年以上	4	-	25.0	25.0	75.0	-	-	-
不是幹部	26	23.1	26.9	30.8	23.1	19.2	3.8	23.1
拒答	3	-	33.3	-	33.3	-	-	33.3
社區別								
社區發展協會	50	10.0	18.0	34.0	36.0	16.0	10.0	18.0
協會組織	27	7.4	37.0	48.1	33.3	18.5	3.7	7.4
社區組織	1	-	-	-	-	-	100.0	-
文史工作室	2	50.0	50.0	50.0	-	-	-	-
基金會	2	-	-	50.0	50.0	-	-	-
公寓大廈	61	23.0	36.1	26.2	31.1	21.3	8.2	6.6
其他	5	-	20.0	40.0	20.0	40.0	20.0	40.0
拒答	8	-	12.5	12.5	37.5	25.0	12.5	25.0

註1：「-」表示該統計數字為0。

註2：本題為複選題。

表 6 民眾覺得社區營造中心可以加強哪些輔導與協助

單位：人，人/百人

項目別	實數	諮詢	計劃書	經費核銷	資源媒合	配合文化局成果展現	其他	拒答
總計	156	35.9	48.1	25.0	57.7	37.2	5.1	4.5
性別								
男	68	33.8	41.2	22.1	50.0	35.3	4.4	5.9
女	84	39.3	52.4	27.4	66.7	40.5	6.0	2.4
拒答	4	-	75.0	25.0	-	-	-	25.0
年齡								
29歲以下	7	42.9	42.9	28.6	57.1	28.6	14.3	-
30-39歲	25	48.0	68.0	32.0	56.0	40.0	8.0	-
40-49歲	29	48.3	44.8	17.2	62.1	48.3	-	3.4
50-59歲	48	31.3	50.0	31.3	66.7	37.5	4.2	-
60-69歲	35	22.9	40.0	17.1	51.4	37.1	5.7	14.3
69歲以上	11	36.4	27.3	27.3	36.4	9.1	9.1	9.1
拒答	1	-	100.0	-	-	-	-	-
教育程度								
國小以下	4	25.0	25.0	-	25.0	75.0	-	25.0
國(初)中	12	16.7	25.0	25.0	58.3	41.7	-	8.3
高中(職)	54	35.2	46.3	25.9	57.4	40.7	5.6	5.6
專科或大學	71	39.4	52.1	25.4	63.4	31.0	4.2	1.4
研究所及以上	14	42.9	57.1	28.6	42.9	42.9	14.3	7.1
拒答	1	-	100.0	-	-	-	-	-
工作年資								
未滿3年	66	39.4	56.1	30.3	62.1	36.4	3.0	7.6
3年以上未滿5年	24	33.3	29.2	16.7	54.2	33.3	12.5	4.2
5年以上未滿10年	22	36.4	54.5	22.7	54.5	50.0	-	-
10年以上未滿15年	11	36.4	63.6	45.5	45.5	27.3	9.1	-
15年以上	4	50.0	50.0	-	50.0	25.0	-	-
不是幹部	26	30.8	34.6	19.2	57.7	38.5	7.7	3.8
拒答	3	-	33.3	-	66.7	33.3	-	-
社區別								
社區發展協會	50	36.0	48.0	30.0	54.0	42.0	2.0	8.0
協會組織	27	18.5	51.9	33.3	59.3	40.7	3.7	7.4
社區組織	1	100.0	-	-	100.0	-	-	-
文史工作室	2	50.0	50.0	-	100.0	-	-	-
基金會	2	-	-	-	100.0	50.0	-	-
公寓大廈	61	45.9	52.5	23.0	54.1	39.3	6.6	1.6
其他	5	20.0	20.0	20.0	80.0	20.0	20.0	-
拒答	8	25.0	37.5	-	62.5	-	12.5	-

註1：「-」表示該統計數字為0。

註2：本題為複選題。

表 7 民眾若知悉本局的同仁或業務往來社團涉有違失不法情事時，信賴且願意向哪些單位提出反映

單位：人，人/百人

項目別	實數	本局首 長	本局藝 文推 廣科	本局政 風室	法務部 廉政署	各級民 意代表	投書報 章雜誌	檢調單 位	監察院	不會反 映	拒答
總計	156	11.5	23.1	54.5	21.8	9.6	12.8	13.5	1.9	3.8	19.9
性別											
男	68	14.7	23.5	47.1	26.5	10.3	10.3	13.2	1.5	4.4	22.1
女	84	9.5	22.6	63.1	19.0	9.5	15.5	14.3	2.4	3.6	15.5
拒答	4	-	25.0	-	-	-	-	-	-	-	75.0
年齡											
29歲以下	7	-	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	28.6	-	-	14.3
30-39歲	25	16.0	12.0	56.0	16.0	32.0	20.0	8.0	-	12.0	12.0
40-49歲	29	10.3	24.1	48.3	17.2	6.9	13.8	6.9	-	3.4	24.1
50-59歲	48	12.5	33.3	58.3	33.3	2.1	10.4	16.7	2.1	-	16.7
60-69歲	35	11.4	22.9	60.0	14.3	8.6	14.3	17.1	5.7	2.9	22.9
69歲以上	11	9.1	9.1	45.5	27.3	-	-	9.1	-	9.1	27.3
拒答	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
教育程度											
國小以下	4	25.0	25.0	50.0	-	25.0	-	-	-	-	50.0
國(初)中	12	16.7	33.3	25.0	-	-	-	-	-	8.3	41.7
高中(職)	54	9.3	18.5	50.0	18.5	7.4	14.8	13.0	-	3.7	24.1
專科或大學	71	9.9	22.5	60.6	25.4	12.7	14.1	14.1	2.8	4.2	14.1
研究所及以上	14	21.4	35.7	71.4	42.9	7.1	14.3	28.6	7.1	-	-
拒答	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0
工作年資											
未滿3年	66	9.1	28.8	54.5	24.2	12.1	15.2	9.1	3.0	-	21.2
3年以上未滿5年	24	16.7	20.8	54.2	25.0	-	8.3	16.7	-	-	12.5
5年以上未滿10年	22	18.2	22.7	63.6	9.1	13.6	13.6	9.1	4.5	4.5	9.1
10年以上未滿15年	11	-	27.3	45.5	9.1	9.1	-	-	-	27.3	27.3
15年以上	4	25.0	25.0	50.0	50.0	-	25.0	50.0	-	-	-
不是幹部	26	11.5	7.7	53.8	26.9	11.5	15.4	26.9	-	7.7	26.9
拒答	3	-	33.3	33.3	-	-	-	-	-	-	66.7
社區別											
社區發展協會	50	4.0	30.0	52.0	10.0	6.0	6.0	8.0	-	4.0	30.0
協會組織	27	22.2	25.9	48.1	37.0	3.7	14.8	18.5	7.4	7.4	18.5
社區組織	1	-	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
文史工作室	2	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	50.0
基金會	2	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	50.0
公寓大廈	61	14.8	11.5	62.3	24.6	18.0	14.8	18.0	1.6	3.3	11.5
其他	5	-	60.0	40.0	-	-	-	-	-	-	20.0
拒答	8	12.5	50.0	62.5	37.5	-	25.0	12.5	-	-	12.5

註1：「-」表示該統計數字為0。

註2：本題為複選題

附錄二、建議事項

Q3. 您認為本局補助社區哪一類項目，最符合社區需求

編號	其他意見
86	法律諮詢
98	法律諮詢

Q 4. 您認為本局辦理經費核銷項目中，哪一類憑證是最困難的

編號	其他意見
8	依規定都不難
41	編劇
54	尚未明瞭的細節
55	外出參觀
57	外出參訪
65	還沒有經驗
99	尚未申請
100	未申請
101	尚未申請
150	無
151	稿費
156	無

Q 5. 您覺得補助申請、核銷等行政過程中，哪一類可以簡化

編號	其他意見
54	繁瑣細節
65	還沒有經驗
99	尚未申請
100	未核銷
101	尚未申請
110	社區通登錄

Q 6. 您覺得社區營造中心可以加強哪些輔導與協助

編號	其他意見
41	陪伴。
52	老、幼關懷陪伴。
54	所有相關事務。
93	時間。
105	預算編輯。
120	市民對貴局業務不熟悉。
151	動畫或影片製作。

Q 8. 其他您覺得本局整體社區營造工作有何具體興革建議或個案反應事項

編號	意見
15	成立社區營造中心。
16	成立社區營造中心。
17	成立社區營造中心。
22	社造計劃可以分年逐步執行，較有經營規劃，一次提3年。
33	社區居民會覺得補助沒補到他們家附近，而產生了排斥，社區人民沒有團結、共識。
40	要有社造中心協助社區。
41	成立區域社區營造中心。
44	協助深入、深度研討林口文化
51	可要求鄰里長及民代、立委共同參與並推廣，作為日後選舉之參考!
55	希望可以協助社區如何製作計劃書以及成果報告書，以順利配合新北市政府去推動各項社區營造補助政策。
57	希望可從旁協助如何撰寫申請計畫書和成果報告書，用以提高對社區營造補助計畫，提高推動效率。
61	辦得很辛苦、認真又用心，感恩啦!!
71	越簡單化越好。
74	1. 善用退休人士，本業專業人才很多，政府沒有多加利用，可由社區大學作推廣社區營造。 2. 加強照顧老、中、青、幼項目。
80	社區能自行完成之營造項目有限，不像發展協會，應對於單純就社區有較簡易可起步項目，以勾起興趣，
104	程序與類別並不清晰與明朗化，資訊太攏統，讓人不知從何著手做社區營造。

Q8. 其他您覺得本局整體社區營造工作有何具體興革建議或個案反應事項(續)

編號	意見
105	社區有上過社區營造基礎課程，有做過 2-3 個一般型社造案，希望能比照基礎營造點予以進階，也就是說社造分為一般型補助及營造點補助，除了文化局人員外，我們是不會留意，不會區隔的。
110	<p>1. 提案單位「文史工作室」可提，幾年來也一直有工作室提營造點提案，但又規定要登錄社區通，社區通卻又拒絕工作室(有立案)登錄，令工作室為難，文化部之「社區總體營造」、「村落文化發展」都是《立案之民間團體》，期以此為修正方式。</p> <p>2. 另社區通之登錄資格也不要拒絕「工作室」之登錄，或其他解決方案。</p>
120	我尚不了解貴局業務。
132	建議主動至社區走入人群，方知心聲。
133	建議貴局補助單位應擴大補助對象，500 戶以上社區比照社區發展協會辦理。
146	多給予經費申請、資源媒合、配合成果展現。
151	可加選或輔導紀錄片或電子書之製作。

附錄三、問卷題目

新北市政府文化局社區營造問卷調查

親愛的社區幹部您好：

您的意見對本局相當重要！本局所有的努力，都是為了提供您更有效率及廉能的服務！問卷採不記名方式，懇盼您撥冗惠賜寶貴的意見，作為本局今後業務精進、提升廉能的參考。**敬請務必現場填答及回收**；感謝您的協助！

主辦單位：新北市政府文化局 敬啟

1. 據您的評價，對本局辦理社造補助申請、核銷業務之**行政效率**是否感到滿意？

01很滿意、02滿意、03不滿意、04很不滿意、05無意見

2. 據您的評價，對本局辦理社造申請、補助核銷業務之**服務態度**是否感到滿意？

01很滿意、02滿意、03不滿意、04很不滿意、05無意見

3. 您認為本局**補助社區**哪一類項目，最符合社區需求？(可複選)

01社區影像、02社區劇場、03社區資源/地方文史、04人才培育/社區學習、05社區刊物、06社區體驗、07文化資產、08社區產業、工藝、09社區工作坊、10社區公共事務及議題、11其他_____

4. 您認為本局辦理**經費核銷**項目中，哪一類憑證是最困難？(可複選)

01講師費、02餐費、03印刷費、04攝影、05文宣設計、06雜支、07簽到表、08保險名冊、09照片、10其它_____

5. 您覺得**補助申請、核銷**等行政過程中，哪一類可以簡化？(可複選)

01上課培訓、02計劃書、03經費核銷、04評選、05成果報告、06其它_____

6. 您覺得**社區營造中心**可以加強哪些輔導與協助？(可複選)

01諮詢、02計劃書、03經費核銷、04資源媒合、05配合文化局成果展現、06其它_____

接下頁

7. 請問您若知悉本局的同仁或業務往來社團涉有**違失不法**情事時,信賴且願意向哪些單位提出反映?(可複選)

01本局首長、02本局藝文推廣科、03本局政風室、04法務部廉政署、05各級民意代表、06投書報章媒體、07檢調機關、08監察院、09不會檢舉

8. 其他您覺得本局整體社區營造工作有何**具體興革建議**或**個案反映事項**?

最後想請教您個人的基本資料,作為整體統計分析使用,絕不洩漏您個人資料

1、性別?

(1) 男

(2) 女

2、請問您今年幾歲?

(1) 29歲以下

(4) 50-59歲

(2) 30-39歲

(5) 60-69歲

(3) 40-49歲

(6) 69歲以上

3、請問您的教育程度?

(1) 國小以下

(4) 專科或大學

(2) 國(初)中

(5) 研究所及以上

(3) 高中(職)

4、請問您參與社區組織幹部工作年資?

(1) 未滿3年

(4) 10年以上未滿15年

(2) 3年以上未滿5年

(5) 15年以上

(3) 5年以上未滿10年

(6) 不是幹部

5、請問您的社區別?

(1) 社區發展協會

(5) 基金會

(2) 協會組織

(6) 公寓大廈

(3) 社區組織

(7) 其他_____

(4) 文史工作室